



**RAPORT DE CONTROL**  
**privind verificarea unor aspect la**  
**Institutul Național de Cercetări Aerospațiale “Elie Carafoli”**

**I. BAZA LEGALĂ A MISIUNII DE CONTROL**

În temeiul H.G. nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării,

În baza prevederilor Capitolul 4.2. "Corpul de Control și Strategie Anticorupție" din Anexa la O.M.C.I.D. nr. 20492/10.05.2022 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării,

În temeiul art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 371/2021 și ale Ordinelor de control nr. 20546/CM/05.05.2023, 169/CCSA/11.05.2023, 20595/CM/17.05.2023 și 20635/CM/24.05.2023 emise de Ministrul Cercetării, Inovării și Digitalizării, o echipă de control formată din

[REDACTED] a efectuat o misiune de control la Institutul Național de Cercetări Aerospațiale “Elie Carafoli” (denumit pe scurt “I.N.C.A.S. București”), stabilită a se desfășura în perioada 24.04. - 07.06.2023.

Controlul s-a efectuat, atât la sediul central al I.N.C.A.S. București situat în Bulevardul Iuliu Maniu 220, Sector 6, Cod poștal 061126, Municipiul București, cât și la sediul Corpului de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării, pe baza datelor și înscrisurilor transmise de către reprezentanții Institutului.

**II. OBIECTIVELE ACTIUNII DE CONTROL**

1. Verificarea patrimoniului situat în Militari;
2. Verificarea contractelor de achiziții încheiate cu terții în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectelor finanțate prin Programul STAR în perioada 2012-2019;
3. Verificarea condițiilor de ocupare a funcției de director general al institutului în raport cu normele legale în vigoare;
4. Alte aspecte considerate relevante de către echipa de control.

**III. INFORMATII GENERALE PRIVIND I.N.C.A.S. BUCUREȘTI**

I.N.C.A.S. București are la origine Institutul de Mecanică Aplicată în cadrul Academiei Romane (1949), transformat succesiv în Institutul de Mecanica Fluidelor

(1965), Institutul de Cercetare-Proiectare Aerospațială (1968), Institutul de Mecanica Fluidelor și Cercetări Aerospațiale (1970) și Institutul Național pentru Creație Științifică și Tehnică (1978), pentru ca, în 1985, să primească un nou nume, acela de Institutul de Cercetare Științifică și Inginerie Tehnologică de Aviație (I.C.S.I.T.Av.).

În anul 1991, I.C.S.I.T.Av. se transformă în baza H.G. nr. 241/29.03.1991 în Institutul de Mecanica Fluidelor și Dinamica Zborului (I.M.F.D.Z. S.A.).

În anul 1995, I.M.F.D.Z. S.A. a fuzionat prin absorbție cu S.C. ORCAS S.A. prin Sentința Civilă nr. 7618/28.08.1995 a Tribunalului Municipiului București.

La data de 10.11.1995, I.M.F.D.Z. S.A. și-a schimbat denumirea în S.C. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli" ca urmare a ședinței A.G.A. din data de 10.11.1995 și a Cererii de înscriere de mențiuni la Registrul Comerțului nr. 67110/27.11.1995.

În anul 2008, S.C. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. S.A. București este reorganizat ca institut național conform H.G. nr. 1463/12.11.2008 în Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli".

În conformitate cu H.G. nr. 13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării, I.N.C.A.S. București a funcționat în coordonarea Ministerului Cercetării și Inovării.

Începând cu luna decembrie 2019, I.N.C.A.S. București a funcționat în coordonarea Ministerului Educației și Cercetării (H.G. nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării).

Începând cu luna decembrie 2020, I.N.C.A.S. București funcționează în coordonarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării (art. 4 alin. (2) din O.U.G. nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv Amexa nr. 5 din H.G. nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării).

I.N.C.A.S. București are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare, funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim economic și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale regulamentului de organizare și funcționare.

Detalierea aspectelor constatate pe fiecare obiectiv, principalele deficiente constatate din analiza documentelor puse la dispoziție de reprezentanții Institutului, precum și concluziile și măsurile echipei de control, sunt prezentate în cele ce urmează.

#### **IV. CONSTATĂRI**

În scopul îndeplinirii obiectivelor, echipa de control s-a deplasat la sediul Institutului, solicitând date, informații și copii ale documentelor ce au stat la baza principalelor constatări prezentate în continuare pentru fiecare obiectiv al acțiunii de control, respectiv pentru:

#### **Obiectivul nr. 1 – Verificarea patrimoniului situat în Militari**

## **A. Înregistrarea în contabilitate a activelor în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare”**

Conform situației “OSIM (Oficiul de Stat pentru Invenții și Brevete) - Cereri de brevete înregistrate I.N.C.A.S. București” puse la dispoziție de reprezentanții Institutului, la data de 19.05.2023, I.N.C.A.S. București avea înregistrate la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci (denumit pe scurt “O.S.I.M.”) un număr de 53 brevete, provenite din perioada 2010 – 2022 (4 brevete în anul 2010, 15 brevete în anul 2011, un brevet în anul 2012, 3 brevete în anul 2013, un brevet în anul 2014, 4 brevete în anul 2015, un brevet în anul 2016, 5 brevete în anul 2018, 3 brevete în anul 2019, 6 brevete în anul 2020, 7 brevete în anul 2021, 3 brevete în anul 2022).

Din analiza situațiilor financiare ale I.N.C.A.S. București pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2022, se constată faptul că contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” din grupa 20 “Imobilizări necorporale” are pe parcursul întregii perioade un sold debitor de 8.012,80 lei, fără rulaje, iar valoarea amortizării acestor brevete pe toată această perioadă este, conform contului 2805 “Amortizarea concesiunilor, brevetelor, licențelor, mărcilor comerciale, drepturilor și activelor similare” de 6.887,80 lei, valoarea rămasă de amortizat fiind de 1.125 lei.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de profilul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială “Ilie Carafoli”, au fost solicitate explicații [REDACTED] al I.N.C.A.S. București, care la întrebările puse de echipa de control prin Nota de relații nr. 1 din data de 19.05.2023, a formulat următoarele răspunsuri:

*<<Întrebarea 1.a. În contabilitatea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială “Ilie Carafoli”, contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” are un sold final debitor la 31.12.2022 în sumă de 8.012,80 lei. Vă rugăm să ne prezentați lista acestor concesiuni/brevete/licențe/mărci comerciale/ drepturi și active similare înregistrate în acest cont, cu evidențierea valorii inițiale de înregistrare, a datei inițiale de înregistrare, valoarea amortizată, și valoarea rămasă de amortizat. Justificați valorile inițiale de înregistrare.*

**Răspuns:** Nu cunosc componența soldului final debitor al contului 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” în sumă de 8.012,80 lei. Menționez că valoarea amortizată (cont 2805) este de 6.887,80 lei, iar suma rămasă de amortizat este de 1.125 lei.

*Întrebarea 1.b. Ce demersuri au fost întreprinse de structura pe care o coordonați în vederea înregistrării/evaluării activelor din contul 105? Dacă DA, vă rugăm să ne puneți la dispoziție aceste evaluări. Dacă NU, care au fost motivele pentru care nu s-au realizat?*

**Răspuns:** În anul 2018 cu ocazia implementării noului soft de contabilitate, s-a încercat identificarea componenței soldului, iar din analiza documentelor existente s-a constatat că suma de 8.012,80 lei figurează în balanța contabilă din anul 2005. Până la această dată nu a fost întreprins nici un demers în vederea evaluării activelor din contul 205, deoarece nu se cunoaște componența soldului. Pentru a efectua evaluarea activelor vom încerca pe cât posibil să le identificăm. Anexăm balanța de verificare la 31.12.2005.

*Întrebarea 1.c. La nivelul Departamentul Economic, ce demersuri au fost întreprinse în*



vederea valorificării:

- adresei MEC nr. 15955/14.05.2020 (primită pe e-mail-ul în data de 14.05.2020 la adresele \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_) prin care s-au transmis O.M.E.C. nr. 4242/12.05.2020 - Procedura cadru privind stabilirea valorii rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în vederea valorificării acestora și O.M.E.C. nr. 4243/12.05.2020 - Procedura cadru privind recunoașterea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă a INCD-urilor;
- circularei M.C.I.D. nr. DMI 16070/13.01.2022.

**Răspuns:** Procedura internă privind recunoașterea activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă este în curs de elaborare.>>

Având în vedere constatările și răspunsurile oferite la Nota de relații nr. 1 din data de 19.05.2023, se concluzionează următoarele:

- în contabilitatea I.N.C.A.S. București nu sunt înregistrate actualele brevete pe care Institutul le are înregistrate la O.S.I.M., fiind încălcate astfel prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”;
- Întrucât:

- nu se cunoaște proveniența valorii de 8012,80 lei înregistrată în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” încă din 31.12.2005;
- în contul 2805 “Amortizarea concesiunilor, brevetelor, licențelor, mărcilor comerciale, drepturilor și activelor similare”, la data de 31.12.2005 este înregistrată aceeași valoare ca și în data de 31.12.2022, 6.887,80 lei;

**concluzionăm că pe parcursul perioadei 2005 – 2022, inventarierea nu s-a desfășurat în conformitate cu reglementările contabile aferente, respectiv:**

- ✓ Anexa 1 la O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, cu modificările și completările ulterioare:
  - 58. - (1) La încheierea exercițiului financiar, elementele de activ și de pasiv de natura datoriilor se evaluează și se reflectă în situațiile financiare anuale la valoarea de intrare, pusă de acord cu rezultatele inventarierii.
- ✓ Anexa 1 la O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare:
  - 54. - (2) În situațiile financiare anuale elementele de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii se reflectă și se evaluează la valoarea contabilă, pusă de acord cu rezultatele inventarierii. (...)
  - 56. - (1) Evaluarea immobilizărilor corporale și necorporale, cu ocazia inventarierii, se face la valoarea de inventar, stabilită în funcție de utilitatea bunului, starea acestuia și prețul pieței. Fac obiectul evaluării și immobilizările în curs de execuție.
- ✓ Anexa 1 la O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile



privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare:

- “82. - (2) În situațiile financiare anuale, elementele de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii se reflectă și se evaluează la valoarea contabilă, pusă de acord cu rezultatele inventarierii. (...)”
- 85. - (1) Evaluarea imobilizărilor corporale și necorporale, cu ocazia inventarierii, se face la valoarea de inventar, stabilită de comisia de inventariere sau de evaluatori autorizați, potrivit legii. Fac obiectul evaluării și imobilizările în curs de execuție.

- doar pentru una dintre cele două proceduri s-au întreprins demersuri de elaborare, respectiv procedura internă privind recunoașterea activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă, care este în curs de elaborare.

Referitor la procedurile interne privind stabilirea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare și înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în contabilitate, aflate în curs de elaborare la nivelul I.N.C.A.S. București, facem următoarele precizări:

✓ **art. 8 alin. 1 lit. b din Anexa nr. 2** “Metodologia de înregistrare a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare” a **Ordinului Ministerului Educației, Cercetării și Inovării nr. 3845/2009** privind aprobarea modelului pentru Registrul de evidență a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare și a Metodologiei de înregistrare a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare **prevede** că “*Persoana juridică executantă are obligația să elaboreze norme și proceduri interne în vederea valorificării rezultatelor cercetării cu privire la: (...) b) aprobarea unor proceduri specifice de evaluare.*”

✓ prin **adresa nr. 7865/14.05.2020**, Ministerul Educației și Cercetării a transmis către toate institutele naționale de cercetare-dezvoltare “*două acte normative ce clarifică aspecte importante cu privire la rezultatele cercetării și anume:*

1. *Procedura cadru privind stabilirea valorii rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în vederea valorificării acestora, aprobată prin O.M.E.C. nr. 4242/12.05.2020;*
2. *Procedura cadru privind recunoașterea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă a I.N.C.D.-urilor, aprobată prin O.M.E.C. nr. 4243/12.05.2020.”*

De asemenea, în adresa mai sus-menționată, s-au precizat și următoarele:

“1. *Procedura cadru privind stabilirea valorii rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în vederea valorificării acestora*

*(...) Procedura cadru dezvoltă și clarifică așadar reglementările stabilite prin O.M.E.C.I. nr. 3845/2009 cu privire la obligativitatea stabilirii unei valori de la care începe negocierea prevăzând o serie de elemente obiective pentru stabilirea unei asemenea valori în vederea valorificării rezultatelor.*

*(...) procedura cadru poate fi utilizată și pentru stabilirea valorii de pornire a negocierii în vederea valorificării rezultatelor cercetării obținute din alte surse de finanțare.*

*(...) pe baza acestei proceduri cadru, Institutele naționale de cercetare-dezvoltare își vor elabora propria procedură internă privind stabilirea valorii de la care începe negocierea în vederea valorificării rezultatelor, prin care se vor stabili, pornind de la valorile recomandate, valorile aferente coeficienților specifici (coeficientul de*

*maturitate tehnologică, coeficientul tematic, coeficient de nouitate, coeficient de comercializare), în funcție de complexitate, specificul domeniului de activitate și potențialul de valorificare al rezultatului.*

*(...) în aplicarea acestei proceduri-cadru trebuie avută în vedere și valoarea contabilă a rezultatelor, stabilită conform Procedurii cadru privind înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă a Institutelor Naționale de Cercetare-Dezvoltare. (...)*

**2. Procedura cadru privind înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă a Institutelor Naționale de Cercetare-Dezvoltare**

*(...) pe baza acestei proceduri cadru, conducerea I.N.C.D.-urilor aprobă politicile contabile și procedurile proprii pentru operațiunile derulate, cu respectarea reglementărilor contabile aplicabile.”*

- ulterior, M.C.I.D. a transmis Institutelor **adresa DMI nr. 16070/13.01.2022** prin care:
  - a readus în atenția I.N.C.D.-urilor cerințele privind dezvoltarea unor proceduri de lucru specifice și asigurarea unui cadru unitar de implementare a acestora potrivit reglementărilor legale aplicabile activităților desfășurate de I.N.C.D.;
  - a informat cu privire la următoarele:
    - Direcția de specialitate din cadrul ministerului a elaborat o serie de instrumente de lucru - proceduri cadru, ghiduri, metodologii - care au fost puse la dispoziția tuturor institutelor naționale de cercetare-dezvoltare;
    - au fost transmise către I.N.C.D. informări privind procedurile cadru și ghidurile aprobate, cu solicitarea de punere în aplicare a acestora, prin elaborarea și implementarea unor proceduri specifice la nivelul fiecărui I.N.C.D. și a fost recomandată elaborarea unor instrumente de evidențiere, promovare și valorificare a rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare, după cum urmează:
      - 1) Procedura cadru privind stabilirea valorii rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în vederea valorificării acestora, aprobată prin O.M.E.C. nr. 42421/ 12.05.2020;
      - 2) Procedura cadru privind recunoasterea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în evidența contabilă a Institutelor Naționale de Cercetare-Dezvoltare, aprobată prin O.M.E.C. nr. 4243/12.05.2020;
      - 3) Norme metodologice privind înființarea și dezvoltarea spin-off-urilor, aprobat prin O.M.E.C. nr. 5941/03.11.2020;
      - 4) Ghidul privind implementarea Sistemului de Management al Inovării la nivelul Institutelor Naționale de Cercetare-Dezvoltare, aprobat prin O.M.E.C. nr. 6198/16.12.2020;
      - 5) O.M.E.C. nr. 6199/16.12.2020 pentru modificarea O.M.E.C. nr. 3845/2009 privind aprobarea modelului pentru Registrul de evidență a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare și a Metodologiei de înregistrare a rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare;
      - 6) Procedura cadru privind auditul tehnologic al unităților de cercetare-dezvoltare aprobată prin O.M.C.I nr. 578/01.10.2019;
      - 7) Ghidul de proprietate intelectuală aprobat prin O.M.E.C. nr. 6125/08.12.2020;
      - 8) Procedura/Instrucțiunile privind repartizarea profitului la nivelul INCD.
  - a solicitat elaborarea unei Strategii de marketing cu privire la rezultatele cercetării

I.N.C.D. și efectuarea de studii de piață pentru identificarea nevoilor de inovare la nivelul agenților economici în vederea orientării activității de C.D.I. a I.N.C.D. pe sectoare socio-economice, în domenii prioritare specifice;

- a cerut Institutelor să i se comunice care este stadiul de implementare a acestor proceduri/instrumente de lucru la nivelul I.N.C.D.-urilor, dacă au fost întâmpinate obstacole privind dezvoltarea și implementarea acestor proceduri/instrumente de lucru în activitatea curentă a I.N.C.D. și care sunt acestea, dacă aveți un caz de succes datorat implementării unei proceduri sau care considerați că a fost impactul acestor instrumente de lucru în activitatea desfășurată de I.N.C.D.

Reprezentanții structurii controlate nu au pus la dispoziția echipei de control Deciziile de constituire a grupului de lucru de implementare a procedurilor specifice la nivelul Institutului, solicitate prin adresele mai sus-menționate.

## **B. Înregistrarea în evidențele contabile ale I.N.C.A.S. a unui număr de 6 aeronave:**

Din analiza situațiilor financiare ale I.N.C.A.S. București aferente perioadei 01.01.2022 - 31.12.2022, s-a constatat faptul că contul 2133 “Mijloace de transport” înregistrează:

- ✓ la data de 01.01.2022 un sold debitor în sumă de 658.494,84 lei;
- ✓ rulajul debitor anual, provenit în exclusivitate din rulajul lunii decembrie 2022, este de 2.716.616 lei;
- ✓ la data de 31.12.2022 un sold debitor în sumă de 3.375.110,84 lei.

Din informațiile puse la dispoziție de structura controlată au rezultat următoarele:

- rulajul debitor anual provine în exclusivitate din înregistrarea valorii totale de inventar a 6 aeronave de tip BN-2 ISLANDER 27, valoare stabilită prin **Raportul de evaluare privind bunuri mobile tip aeronave YR-BNR la data de 31.12.2022**, efectuat de un evaluator autorizat, evaluare a cărei inspecție s-a desfășurat în data de 25.03.2023;
- aceste aeronave au fost primite de către I.N.C.A.S. București prin **Procesul-verbal de predare-primire fără plată** de la Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, Proces Verbal care a primit numărul de înregistrare la Serviciul de Ambulanță București-Ilfov nr. 22902/17.12.2012; Conform precizării din Procesul verbal menționat, primirea acestor aeronave s-a făcut *“În conformitate cu prevederile H.G. nr. 841/1995, cu modificările și completările ulterioare”*.
- cele 6 aeronave au fost înregistrate la preluare de către I.N.C.A.S. București, în data de 17.12.2012, în contul 8033 “Valori materiale primite în păstrare sau custodie”.

Având în vedere:

- Punctele 1, 6 și 7 din Anexa 1 “CONDIȚIILE ȘI PROCEDURILE de transmitere, fără plată, de la o instituție publică la altă instituție publică a unor bunuri aflate în stare de funcționare” din H.G. nr. 841/1995 privind procedurile de transmitere fără plată și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare:

*1. Pot fi transmise, fără plată, orice fel de bunuri aflate în stare de funcționare, indiferent de durata de folosință, dacă acestea nu mai sunt necesare instituției publice care le are în administrare, dar care pot fi folosite în continuare de altă instituție publică sau dacă, potrivit reglementărilor în vigoare, instituția nu mai are dreptul să utilizeze bunul respectiv. (...)*



6. Transmiterea, fără plată, de la o instituție publică la o altă instituție publică, se va face pe bază de proces-verbal de predare-preluare, aprobat de ordonatorul principal de credite al instituției publice care a solicitat să îi fie transmis bunul respectiv, precum și de ordonatorul de credite care îl are în administrare. (...)

7. La predarea-primirea, fără plată, a bunurilor, conducătorii instituțiilor publice împreună cu conducătorii compartimentelor financiar-contabile răspund de înregistrarea în evidențele contabile a operațiunilor privind ieșirea, respectiv intrarea în gestiune a bunurilor.”

- prevederile O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu privire la contul 8033:

“Contul 8033 «Valori materiale primite în păstrare sau custodie»

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența valorilor materiale (materii prime și materiale, mărfuri, imobilizări corporale etc.) primite temporar spre păstrare sau în custodie pe bază de act de predare-primire (scoatere) din custodie, încheiat în acest scop.

În debitul contului 8033 “Venituri materiale primite în păstrare sau custodie” se înregistrează, la prețurile prevăzute în documentele încheiate, valorile materiale primite în custodie sau păstrare temporară, iar în credit, la aceleași prețuri, valorile materiale ieșite din custodie sau păstrare ca urmare a restituirii, achiziționării pentru nevoile entității, distrugerii din cauza calamităților, lipsurile de inventar etc.

Soldul contului reprezintă valoarea materialelor primite în păstrare sau custodie, existente la un moment dat.”

- prevederile O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la contul 8033:

“Contul 8033 «Valori materiale primite în păstrare sau custodie»

Cu ajutorul acestui cont se ține evidența valorilor materiale (materii prime și materiale, mărfuri, imobilizări corporale etc.) primite temporar spre păstrare sau în custodie pe bază de act de predare-primire (scoatere) din custodie, încheiat în acest scop.

În debitul contului 8033 «Valori materiale primite în păstrare sau custodie» se înregistrează, la prețurile prevăzute în documentele încheiate, valorile materiale primite în custodie sau păstrare temporară, iar în credit, la aceleași prețuri, valorile materiale ieșite din custodie sau păstrare ca urmare a restituirii, achiziționării pentru nevoile entității, distrugerii din cauza calamităților, lipsurile la inventar etc.”

echipa de control consideră că, în mod eronat, aeronavele primite fără plată au fost înregistrate în contabilitate în contul extrabilanțier 8033 “Valori materiale primite în păstrare sau custodie” întrucât Institutul nu le-a primit temporar spre păstrare.

### **C. Modul de efectuare a evaluării imobilizărilor corporale sub formă de terenuri, construcții, mijloace fixe:**

Conform Balanței de verificare lunare pentru decembrie 2022, contul 211 “Terenuri și amenajări de terenuri” figura cu un sold debitor inițial (la 01.12.2022) de

78.235.679,55 lei, iar contul 212 “Construcții” figura cu un sold debitor inițial (la 01.12.2022) de 92.376.189,43 lei.

În anul 2023, a fost încheiat un “Raport de evaluare a proprietății imobiliare formate din construcții și terenuri cu destinație industrială aflate în proprietatea I.N.C.D.A. București la 31.12.2022”, de către un evaluator autorizat. În urma acestuia au fost stabilite următoarele valori:

- pentru Terenuri, o valoare justă de 178.267.438 lei;
- pentru Construcții, a fost stabilită o valoare actualizată de 149.050.518 lei și o valoarea justă rotunjită (cu depreciere cumulată de 8%) de 137.126.200 lei.

Aceste valori au fost preluate în contabilitatea I.N.C.A.S. București la data de 01.01.2023.

Anterior, ultima evaluare efectuată de un evaluator autorizat pentru înregistrarea în contabilitate a fost în mai 2011, respectiv “Raport de evaluare teren, clădiri, construcții speciale și instalații speciale amplasate în București, bl. Iuliu Maniu, Nr.220, Sector 6 pentru înregistrarea în contabilitate”.

În perioada iunie 2011 – 31.12.2022 au fost întocmite și alte evaluări ale construcțiilor, însă cu scopul de a se stabili valoarea fiscală a acestora.

#### **D. Achiziția unui autoturism “Porche Cayenne”**

Din analiza balanței de verificare la situațiilor financiare ale I.N.C.A.S. București aferente perioadei 01.01.2022- 31.12.2022, s-a constatat faptul că contul 2133 “Mijloace de transport” înregistrează la data de 01.01.2022 un sold debitor de 658.494,84 lei.

Din informațiile puse la dispoziție de structura controlată, s-a identificat în acest un autoturism Porche Cayenne înregistrat la valoarea de 543.130,91 lei.

Echipa de control a solicitat documentația de intrare în proprietatea I.N.C.A.S. București a mijlocului fix. Din analiza documentației puse la dispoziție de reprezentanții Institutului, rezultă faptul că intrare în proprietate s-a făcut prin achiziție directă, astfel:  
- în data de 12.01.2021, a fost întocmit un Referat de necesitate nr. 324/18.01.2021 pentru proiectul ZePhir/SAFRAN-2021 în vederea achiziționării unui produs “Autospecială/vehicul electric/hybrid 4x4 cu elemente de tractare și manevrare cu punte bracabilă” având următoarele caracteristici “Putere motor hybrid 450 HP, capacitate de tractare 750 kg, operare cu permis BE, motorizare hibridă, PW-150 kW” la preț unitar estimat și valoare estimată de 130.00 Euro.

Referatul este întocmit și semnat de șeful de proiect, [REDACTAT], precum și de [REDACTAT], semnat “Rog aprobați” de către [REDACTAT] și aprobat de [REDACTAT]

- În Punctul 4. Necesitatea/oportunitatea achiziției din cadrul Referatului de necesitate nr. 324/18.01.2021 s-au precizat următoarele: “Proiectul ZePhir este contractat cu SAFRAN Group și presupune realizarea unui demonstrator de aripă pentru testarea în sufleria DNW a unei configurații de nacelă motor și ventilator asociat. Realizarea ansamblului se face la Craiova, utilizând o structură de aripă B737 care trebuie transportată în locația de testare – DNW Olanda. Transportul se face cu o platformă specializată tractată de un vehicul care trebuie să respecte cerințele impuse de SAFRAN pentru operațiuni la DNW: vehicul electric/hybrid, cu tracțiune 4x4, capabil să remorcheze platforma de 750 kg, cu putere motor superioară 450 HP. Vehiculul

trebuie să permită raza minimă de viraj la nivel de 3m, cu punte spate braccabilă, alimentare PW-150Kw MIN, să fie înmatriculat și condus de un operator deținător de permis BE. Ulterior testelor, vehicolul va servi și pentru activități în baza experimentală Măneciu-Prahova în programe similare.”, iar încadrarea dată de “Control Intern Achiziție” a fost “Achiziție directă”.

Dosarul de achiziție mai conține doar două oferte identificate de reprezentanții I.N.C.A.S. București pe internet, printate în data de 28.01.2021, ulterior întocmirii și aprobării Referatului de necesitate, și anume:

- o ofertă pentru Mercedes-Benz GLE 53 AMG de 134.200 Euro, cu TVA deductibil, 320 Kw, 435 CP, al unui vânzător auto din Mannheim, Germania;
- o ofertă pentru Porche Cayenne E-Hybrid-Panora, de 132.600 Euro, cu TVA deductibil, 340 Kw, 462 CP, al unui vânzător auto din Fulda, Germania.

Ulterior, în data de 13.07.2021, Institutul a plătit prin Ordin suma de 478.464,3 lei (100.731,09 EUR) către firma HENRICI Sportwagen GmbH (Porsche Centre Aschaffenburg). În data de 23.07.2021, HENRICI Sportwagen GmbH a emis către I.N.C.A.S. București Factura nr. 130003778 în care sunt precizate caracteristicile produsului achiziționat: Porche Cayenne E-Hybrid, Putere: 250 Kw/340 PS, Kilometraj: 7.336 km.

Având în vedere cele de mai sus, au fost solicitate explicații dlui. [REDACTED] proiect ZePhir, care la întrebările puse de echipa de control prin Nota de relații nr. 1 din data de 31.05.2023, a formulat următoarele răspunsuri:

*<<Întrebarea 1.a.: În Referatul de necesitate nr. 324/18.01.2021 întocmit pentru achiziția unui autovehicul, la punctul 4. Necesitatea/opportunitatea achiziției ați precizat următoarele: “Proiectul ZePhir este contractat cu SAFRAN Group și presupune realizarea unui demonstrator de aripă pentru testarea în sufleria DNW a unei configurații de nacelă motor și ventilator asociat. Realizarea ansamblului se face la Craiova, utilizând o structură de aripă B737 care trebuie transportată în locația de testare – DNW Olanda. Transportul se face cu o platformă specializată tractată de un vehicul care trebuie să respecte cerințele impuse de SAFRAN pentru operațiuni la DNW: vehicul electric/hybrid, cu tracțiune 4x4, capabil să remorcheze platforma de 750 kg, cu putere motor superioară 450 HP. Vehicolul trebuie să permită raza minimă de viraj la nivel de 3m, cu punte spate braccabilă, alimentare PW-150Kw MIN, să fie înmatriculat și condus de un operator deținător de permis BE. Ulterior testelor, vehicolul va servi și pentru activități în baza experimentală Măneciu-Prahova în programe similare.”*

*Vă rugăm să justificați afirmațiile făcute la punctul mai sus-menționat. Pentru fiecare realizare/acțiune/cerință din proiectul care necesită autovehiculul achiziționat, atașați copii ale documentelor de susținere, conform cu originalul.*

*De asemenea, vă rugăm să ne transmiteți, în copie conform cu originalul, dosarul de achiziție al acestui autovehicul.*

**Răspuns:** Proiectul ZeFIR (ZePhir) a fost realizat pentru compania franceză SAFRAN Aircraft Engines, în calitate de autoritate contractantă, și a reprezentat un contract de proiectare/dezvoltare tehnologică. Subliniez că acest contract a fost negociat direct între cele 2 părți, nefăcând subiectul niciunei competiții naționale sau internaționale de proiecte. În cadrul acestui contract, I.N.C.A.S. a proiectat și a realizat fizic (a fabricat)



la Craiova un demonstrator tehnologic bazat pe o aripă modificată de Boeing B737 pentru validarea unei noi nacele de motor și ventilatorul asociat acesteia. Validarea din punct de vedere aerodinamic a avut loc în sufleria subsonică (tunel aerodinamic) din Olanda, și anume DNW-LLF (Large Low Speed Testing Facility). Principalele subansamble (module) au fost transportate în locația de testare cu vehiculul respectiv, și anume, structura de fixare la sol și tronsonul anterior (încastrarea), restul ansamblelor (aripa și schela necesară prinderii în tunel) au fost transportate cu un vehicul pentru transport rutier (TIR). De asemenea, acesta a mai fost folosit și pentru alte activități în principal pe platformele I.N.C.A.S.-Măneciu, respectiv I.N.C.A.S. - Strejnicu.

Documentele de achiziție au fost transmise de doamna [REDACTAT]

**Întrebarea 1.b.:** Justificați încadrarea ca achiziție directă, și precizați prevederile legale la care v-ați raportat, inclusiv din punct de vedere al pragului valoric, art. 7 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

**Răspuns:** După cum am menționat mai sus, contractul fiind negociat direct între părți, achiziția s-a realizat direct, activitatea neintrând sub incidența articolului mai sus menționat.

M-am raportat în schimb la art. 6 din Legea 98/2016 care stipulează următoarele: "Articolul 6 - (1) Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) contractul este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;
- b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a)"

**Întrebarea 1.c.:** Proiectul ZePhir a fost supus controlului? Dacă da, vă rugăm atașați actele de control întocmite în acest sens.

**Răspuns:** Nu înțeleg cărui tip de control să fi fost supus. În schimb demonstratorul a fost recepționat, declarat conform și a corespuns din toate punctele de vedere (tehnice, tehnologice, instalare, testare, economice și de timp) tuturor cerințelor beneficiarului, proiectul fiind declarat un succes, dovada stând scrisoarea de mulțumire pe care am primit-o din partea Managerului de Proiect SAFRAN.

**Întrebarea 2:** Mai aveți ceva de adăugat ?

**Răspuns:** Nu >>

Echipa de control NU poate retine răspunsul oferit de [REDACTAT], pe următoarele considerente:

- cu privire la răspunsul formulat la Întrebarea nr. 1.a:
  - atât din răspunsul formulat, cât și din documentația pusă la dispoziție de reprezentanții structurii auditate, nu rezultă cerințele stipulate în Referatul de necesitate nr. 324/18.04.2021, și anume "Transportul se face cu o platformă specializată tractată de un vehicul care trebuie să respecte cerințele impuse de SAFRAN pentru operațiuni la DNW: vehicul electric/hybrid, cu tracțiune 4x4, capabil să remorcheze platforma de 750 kg, cu putere motor superioară 450 HP. Vehiculul trebuie să permită raza minimă de viraj la nivel de 3m, cu punte spate bracobilă,

*alimentare PW-150Kw MIN, să fie înmatriculat și condus de un operator deținător de permis BE.”;*

- nu au fost puse la dispoziția echipei de control fișele de parcurs pentru autovehicolul achiziționat, care să susțină afirmațiile în ceea ce privește utilizarea autovehicolului marca Parche, model Cayenne, atât pentru transportul subansamblelor, cât și ulterior;
- cu privire la răspunsul formulat la Întrebarea nr. 1.b:
  - reprezentantul Institutului, în mod eronat, încadrează achiziția sub incidența art. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acest articol fiind valabil DOAR în cazul unui contract de lucrări; achiziția unui autoturism se încadrează în categoria de achiziție bunuri.

## **Obiectivul nr. 2 - Verificarea contractelor de achiziții încheiate cu terții în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectelor finanțate prin Programul STAR în perioada 2012-2019**

### **2.1. Prezentarea Programului STAR**

În calitate de instituție guvernamentală, Agenția Spațială Română (denumită pe scurt “R.O.S.A.”) a încheiat acorduri internaționale în numele Guvernului României. **Primul acord** dintre România și Agenția Spațială Europeană (denumită pe scurt “E.S.A.”) privind cooperarea spațială în scopuri pașnice a fost semnat la Paris pe 11 decembrie 1992 și ratificat prin Legea nr. 40/1993, moment care a deschis calea pentru participarea românească la mai multe proiecte de cercetare, împreună cu alte țări europene. A urmat, în anul 1999, Acordul România-E.S.A. privind cooperarea pentru exploatarea și utilizarea pașnică a spațiului cosmic, eveniment care a intensificat oportunitățile de colaborare între comunitatea industrială din România și E.S.A.

**E.S.A. este agenția spațială a Europei**, cu activități în toate domeniile sectorului spațial, oferind beneficii atât în viața de zi cu zi, cât și mediului de afaceri. Statele membre E.S.A. lucrează împreună, punând la un loc resurse financiare și științifice, pentru a obține cele mai bune rezultate.

În luna februarie 2006 s-a semnat aderarea României la Programul pentru Țările Europene Colaboratoare (Programme for European Cooperating States – PECS) al E.S.A., iar începând cu anul 2007, România a contribuit la bugetul E.S.A. în calitate de Stat European Cooperant, statut ratificat prin Legea nr. 1/2007 pentru ratificarea Acordului de cooperare stat european cooperant dintre Guvernul României și Agenția Spațială Europeană, semnat la București la 17 februarie 2006, care prevede “Art. 2 - Contribuția financiară a Guvernului României în perioada 2007-2011 este de 10 milioane euro, respectiv 2 milioane euro anual, și va fi suportată în întregime din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației și Cercetării, începând cu anul bugetar 2007.”

Începând cu 22.12.2011, România a devenit cel de-al 19-lea Stat Membru al Agenției Spațiale Europene, ca urmare a Legii nr. 262/07.12.2011 pentru ratificarea Acordului dintre România și E.S.A. privind aderarea României la Convenția pentru înființarea E.S.A. și termenii și condițiile aferente, semnat la București la 20 ianuarie 2011, pentru aderarea României la Convenția pentru înființarea E.S.A., semnată la Paris la 30 mai 1975, pentru aderarea României la Acordul dintre statele părți la Convenția

pentru înființarea Agenției Spațiale Europene și Agenția Spațială Europeană privind protecția și schimbul de informații clasificate, semnat la Paris la 19 august 2002. Legea nr. 262/2011 stipulează:

*“Art. 6 - (1) În vederea creșterii competitivității entităților de cercetare, industriale și academice pentru participarea la activitățile E.S.A., inclusiv activitățile de precalificare și adaptare la cerințele E.S.A., Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică va iniția și finanța pentru perioada 2011-2019 un Program de Cercetare-Dezvoltare-Inovare (CDI).*

*(2) Managementul Programului de CDI menționat la alin. (1) va fi asigurat de R.O.S.A. pe bază de contract de finanțare multianual, încheiat cu Autoritatea Națională pentru Cercetare Științific, în condițiile legii.”*

Prin **Decizia Președintelui A.N.C.S. nr. 9031/2012** se aprobă Programul de Cercetare-Dezvoltare-Inovare STAR - Tehnologie Spațială și Cercetare Avansată, instrumentul prin care Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (în prezent Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării) - Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică (denumită pe scurt “A.N.C.S.”) care asigură, prin R.O.S.A. în calitate de organizație conducătoare a programului, suportul la nivel național pentru implementarea Acordului dintre România și E.S.A. privind aderarea României la Convenția E.S.A.

**Programul de Cercetare-Dezvoltare-Inovare pentru Tehnologia Spațială și Cercetare Avansată – STAR** cuprinde următoarele subprograme:

- **S1: Cercetare** - pentru susținerea și promovarea cercetării științifice fundamentale, multidisciplinare, interdisciplinare și exploratorii din România desfășurată în domeniul tematicii programului;
- **S2: Infrastructură** - pentru creșterea capacităților entităților de cercetare și industrie din România de a participa în programele științifice, tehnologice și de aplicații spațiale ale E.S.A.;
  - ✓ pentru crearea, implementarea, operarea și menținerea unei infrastructuri informatice de raportare pentru managementul cunoștințelor privind activitățile desfășurate în cadrul programului STAR asumate prin contract, precum și asigurarea compatibilității și integrării cu sistemele informatice ale E.S.A.;
- **S3: Suport** – pentru elaborarea strategiei naționale în domeniul spațial și domenii conexe;
  - creșterea eficienței și coerenței politicilor (practicilor) naționale de cercetare în domeniul spațial și armonizarea acestor politici cu cele ale E.S.A., asigurând în acest fel impactul public al cercetării și întărirea legăturii acesteia cu necesitățile industriei;
  - pentru asigurarea reprezentării științifice, tehnice și juridice, prin experți, la comitetele E.S.A.;
  - pentru optimizarea utilizării și dezvoltării celor mai bune infrastructuri de cercetare în domeniul spațial și domenii conexe la nivel național și integrarea lor cu infrastructurile similare existente la nivel european;
  - pentru obținerea unor rezultate științifice și tehnologice la nivel european, reflectate prin creșterea vizibilității și a recunoașterii internaționale a cercetării românești.

Astfel, pentru punerea în practică a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr.



262/2011 pentru ratificarea Acordului dintre România și E.S.A. privind aderarea României la Convenția pentru înființarea E.S.A., Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - A.N.C.S. a încheiat cu R.O.S.A. Contractul de finanțare nr. 1/03.05.2012, având ca obiect asigurarea managementului Programului STAR pentru perioada 2012-2019, iar bugetul alocat a fost de 404.400.000 lei, defalcat după cum urmează:

	2012	2013*	2014*	2015*	2016*	2017*	2018*	2019*
TOTAL (RON)	16.000.000	40.900.000	45.000.000	49.500.000	54.500.000	60.000.000	66.000.000	72.500.000
din care								
Tarif conducere	800.000	2.045.000	2.250.000	2.475.000	2.725.000	3.000.000	3.300.000	3.625.000
Buget proiecte	15.200.000	38.855.000	42.750.000	47.025.000	51.775.000	57.000.000	62.700.000	68.875.000

\*) valori prognozate conform variațiilor estimate ale contribuției anuale a României la bugetul E.S.A.

R.O.S.A., în calitate de organizație conducătoare a Programului de Cercetare, Dezvoltare și Inovare - Tehnologie Spațială și Cercetare Avansată - STAR, a lansat în perioada 2012-2019 trei competiții:

- **Competiția C1-2012** pentru Proiecte de Cercetare-Dezvoltare și Inovare (CDI) și Proiecte Strategice (PS). În cadrul acestei competiții s-au depus și evaluat un număr de 122 de proiecte din care au primit finanțare 47 proiecte tip CDI și 5 proiecte tip PS;
- **Competiția C2-2013** pentru Proiecte CDI și Proiecte tip Centre de Competență în Tehnologii Spațiale (CCTS). În cea de-a doua competiție s-au înscris și au fost evaluate un număr de 153 de proiecte, iar ca urmare a evaluării au primit finanțare 49 proiecte tip CDI și 7 proiecte tip CCTS;
- **Competiția C3-2016** pentru Proiecte tip CDI și Proiecte tip CCTS. În această competiție numărul de proiecte înscrise și evaluate au fost de 238. După evaluare au primit finanțare un număr de 63 proiecte tip CDI și 3 proiecte tip CCTS.

Privitor la **finanțarea acestor competiții**, precizăm următoarele:

#### 1. Competiția 1-2012:

- proiect tip CDI: finanțarea maximă acordată de la bugetul de stat este de 1.000.000 lei, în funcție de tipurile de activități CDI care sunt eligibile în cadrul schemei de ajutor de stat (durata maximă de 36 luni);
- proiect tip PS: finanțarea maximă acordată de la bugetul de stat este de 3.000.000 lei, în funcție de tipurile de activități CDI care sunt eligibile (durata maximă de 36 luni).

Pachetul de informații conținea instrucțiuni privind modul în care se puteau solicita și obține finanțarea pentru proiecte de tip CDI și de tip PS. Preluând datele din Referat privind nivelul maxim de finanțare și durata proiectului, se introduce o excepție privind pragul maxim de finanțare de la bugetul de stat, respectiv ***“Pentru proiecte de mare complexitate este acceptată depășirea nivelului maxim de finanțare. În această situație propunerea de proiect va fi însoțită de o justificare solid argumentată.”***

#### 2. Competiția C2-2013 - Pachetul de informații a oferit date și cu privire la durata și

nivelul maxim de finanțare, după cum urmează:

- proiect tip CDI: finanțarea maximă acordată de la bugetul de stat este de 1.000.000 lei, durata maximă de 36 luni. Excepția de la nivelul maxim bugetat se aplică și în această competiție “Pentru proiecte de mare complexitate este acceptată depășirea nivelului maxim de finanțare. În această situație propunerea de proiect va fi însoțită de o justificare solid argumentată.”
- proiect tip CCTP: finanțarea maximă acordată de la bugetul de stat este de 2.000.000 lei, durata maximă de 36 luni.

La acest tip de proiecte intervine o completare în modul de finanțare și anume **”În urma evaluării finale, prin act adițional la contract, durata proiectului tip CCTP poate fi prelungită cu maxim doi ani și bugetul acestuia majorat de până la 1.000.000 lei pentru realizarea de activități din agenda de cercetare a Centrului. (...)”**.

### 3. **Competiția C3-2016** - Pachetul de informații a oferit lămuriri despre durata și pragul maxim de finanțare, astfel:

- proiecte tip CDI: fiecare ofertant va stabili nivelul de finanțare solicitat de la bugetul de stat în funcție de obiectivele, complexitatea activităților și rezultatele preconizate corespunzătoare propunerii de proiect, care trebuie să contribuie la activități pregătitoare sau de creștere a capacității pentru participarea în programele E.S.A., fără a depăși suma de 2.000.000 lei. Pachetul de informații oferă recomandări, nu impune un nivel maxim de finanțare, ținând seama și de bunele practici ale E.S.A., astfel:
  - Proiecte ale căror rezultate estimate se încadrează în categoriile “Produce hardware” pentru misiuni spațiale (expl. senzori imbarcați) sau “Tehnologii cu potențial de utilizare” (TRL 3 - TRL 5):
    - Nivel maxim de finanțare: 2.000.000 lei;
    - Durată recomandată: 24 luni;
    - Durată maximă: 36 luni.
  - Proiecte ale căror rezultate estimate se încadrează în categoriile “Produce” (software/hardware) sau “Tehnologii cu potențial de utilizare” (TRL 2 - TRL 5):
    - Nivel maxim de finanțare: 800.000 lei;
    - Durată recomandată: 18 luni;
    - Durată maximă: 24 luni.
  - Proiecte ale căror rezultate estimate se încadrează în categoriile “Aplicații”, “model experimental” sau “demonstrator de tehnologie” (TRL 2 - TRL 6):
    - Nivel maxim de finanțare: 600.000 lei;
    - Durată recomandată: 18 luni;
    - Durată maximă: 24 luni.
  - Proiecte ale căror rezultate estimate se încadrează în categoria “Studiu” (expl. studii, studii de fezabilitate, documentații tehnice etc.):
    - Nivel maxim de finanțare: 200.000 lei;
    - Durată recomandată: 6 luni;
    - Durată maximă: 12 luni.

Se aduc completări cu privire la etapa de negociere, etapă în care autoritatea contractantă, pentru a reduce riscul finanțării, și-a rezervat dreptul de a modifica

nivelul de finanțare solicitat. Aceste modificări s-au efectuat pe baza următoarelor criterii:

- experiența anterioară a instituției CD participante și a directorului de proiect: numărul participărilor la invitații la licitații sau misiuni științifice și valoarea contractelor încheiate din bugetul E.S.A., participarea experților instituției la activitățile de planificare a activităților științifice și armonizare tehnologică;
- personalul CD total implicat în realizarea proiectului, exprimat pe categorii de personal în nr. persoane și echivalent normă întreagă, la nivelul fiecărui partener;
- existența unui plan de valorizare/creare a capitalului intelectual românesc și a unui parteneriat real între unități CD și întreprinderi pentru realizarea proiectului, nivelul investiției și sursele de finanțare preconizate în dezvoltarea bazei industriale românești pentru produsele, tehnologiile și aplicațiile spațiale;
- buna utilizare a infrastructurii create prin Programul STAR sau alte programe cu finanțare publică, a infrastructurii și datelor spațiale disponibile ca urmare a statutului României de membru al E.S.A.;
- recomandările experților evaluatori și rezultatele verificărilor și validărilor întreprinse de personalul și experții Autorității Contractante, inclusiv în parteneriat cu E.S.A.
- Proiecte tip “Centre de Competență în Tehnologii Spațiale”
  - Durata proiectelor tip CCTS a fost de maxim 36 luni.
  - Nivel maxim de finanțare: 3.000.000 lei.

În urma evaluării finale, prin act adițional la contract, durata proiectului tip CCTS poate fi prelungită cu maxim doi ani și bugetul proiectului majorat pentru realizarea de activități din agenda de cercetare a Centrului.

**Observație:** nu se menționează valoare maximă ce poate fi suplimentată!

- Proiecte tip “STRATEGIC”
  - Durata proiectelor tip Strategic va fi de maxim 36 luni.
  - Nivel maxim de finanțare: 3.000.000 lei.
- Proiecte tip “INFRASTRUCTURĂ”
  - Durata proiectelor tip Infrastructură: recomandată: 12 luni; durată maximă: 18 luni.
  - Nivel maxim de finanțare: 4.500.000 lei.

## 2.2. Prezentarea contractelor finanțate prin Programul STAR 2012-2019

I.N.C.A.S. București, a participat la cele trei competiții ale Programului STAR 2012-2019 manageriat de către R.O.S.A., astfel:

### a. Competitia 1-2012:

- **Contractul nr. 2/22.10.2012**, Titlu proiect: “*STAR Technology*”, Acronim: ID: 143, Director de proiect: [REDACTAT] București, durată: 36 de luni, proiect de tip PS;
- **Contractul nr. 10/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Structural health monitoring in spacecraft structures using piezoelectric wafer active sensors and multimodal guided waves*”, Acronim: Space SHM, ID: 188, Director de proiect: [REDACTAT] durată: 36 de luni, proiect de tip CDI;



- **Contractul nr. 21/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Suborbital Launcher for Testing, Unconventional Subsystems Development*”, Acronim: *SLT-USD*, ID: 35,, Contractor: *UPB-CEOSpaceTech*, I.N.C.A.S. București –Partener 1, Responsabil de proiect: ██████████, durată: 36 de luni, proiect de tip CDI;
- **Contractul nr. 23/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Dynamic Launching and Recovery Procedures from High Altitudes*”, Acronim: *DYLARPHA*, ID:167, Director de proiect: ██████████, durată: 34 de luni, proiect de tip CDI;
- **Contractul nr. 25/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Dynamic Launching and Recovery Procedures from High Altitudes*”, Acronim: *DYLARPHA*, ID:167, Responsabil de proiect: ██████████, durată: 34 de luni, proiect de tip CDI;
- **Contractul nr. 36/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Instrumente pentru extragere caracteristici din imagini hiperspectrale*”, Acronim: *HIFET*, ID: 140, Responsabil de proiect: ██████████, durată: 30 de luni, proiect de tip CDI;
- **Contractul nr. 38/19.11.2012**, Titlu proiect: “*Clouds and Aerosols Profiling in support of E.S.A.'s Sentinel 4 and 5 missions*”, Acronim: *CAPESA*, ID: 191, Contractor: *Institutul National de Cercetare-Dezvoltare de Optoelectronică, Partener: I.N.C.A.S. București*, Responsabil proiect: ██████████, durata: 36 de luni, Proiect de tip CDI;
- **Contractul nr. 41/19.11.2012** Titlu proiect “*Low Altitude Launching Systems: Analysis and Tests of Atmospheric Flight Phases*”, Acronim: *LALAFP*, ID: 203, Director de proiect: ██████████, durată: 36 de luni, Proiect de tip CDI;

#### **b. Competitia 2-2013**

- **Contractul nr. 57/20.11.2013**, Titlu proiect “*I.N.C.A.S. București Launchers and Space Vehicles Center of Comtetence*”, Acronim: *I.N.C.A.S. București LASVEC*, ID: 314, Director proiect: ██████████, durată: 36 luni, Proiect de tip CCTS;

#### **c. Competitia 3-2016**

- **Contractul nr. 117/14.11.2016** Titlu proiect “*Tehnologii de dirijare, navigație și control pentru Sisteme Satelitare*”, Acronim: *I.N.C.A.S. București CONTECHSAT*, ID:565, Director proiect: ██████████, durata: 36 luni, proiect de tip CCTS;
- **Contractul nr. 139/21.07.2017**, Titlu proiect “*Recuperare automată, dinamică la altitudine înaltă a Sistemelor Reutilizabile de Lansare*”, Acronim: *DAHARRLS*, ID: 504, Director proiect: ██████████, durata: 24 de luni, Proiect de tip CDI.

### **2.3. Abateri constatate în urma analizării contractelor finanțate prin Programul STAR**

#### **2.3.1. Considerente privind legislația aplicabilă cu privire la achizițiile realizate în perioada de derulare a contractelor 2012-2019**

În perioada de derulare a contractelor finanțate prin Programul STAR 2012-2019, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice a suferit modificări importante.

Sistemul achizițiilor publice din România este similar celui din alte state membre U.E., întrucât legislația comunitară în domeniu (Directivele 2004/18/CE și 2004/17/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului U.E.) a fost transpusă cu rigurozitate în legislația română. Având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru

elaborarea și promovarea unei noi legislații în domeniul achizițiilor publice, în contextul angajamentelor asumate de România în cadrul Capitolului 1 "Libera circulație a mărfurilor" și al recomandărilor Comisiei Europene, Guvernul României adoptă O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.

O.U.G. a transpus prevederile legislative europene care reglementau, atât achizițiile din sectorul "clasic" (Directiva 18/2004/CE), cât și achizițiile din sectorul "Utilități" (Directiva 17/2004/CE), precum și prevederile corespunzătoare directivelor de "Remedii" (Directiva 89/ 665/CEE și Directiva 92/13/CEE). De asemenea, această legislație a integrat într-o viziune unitară, atât sistemul "tradițional" al achizițiilor publice, cât și sistemul "achizițiilor electronice", evitându-se în acest mod suprapuneri legislative care au creat dificultăți de interpretare, precum și reglementări referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări/servicii sau alte forme de parteneriat public-privat. Scopul acestei ordonanțe de urgență a fost:

- a) promovarea competiției între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente și eficace a fondurilor publice prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Adoptarea acestei O.U.G. a fost necesară și în scopul asigurării condițiilor de accesare a sumelor nerambursabile de care România a beneficiat prin intermediul fondurilor structurale/de coeziune începând cu anul 2007, în calitate de stat membru al U.E.

În data de 26 mai 2016, intră în vigoare noul pachet legislativ în domeniul achizițiilor publice, compus din trei legi (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale și Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii), care transpun în legislația națională prevederile noilor Directive europene în materie (adoptate la nivelul anului 2014), precum și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în domeniul achizițiilor publice, care este complementară celorlalte trei. Odată cu intrarea în vigoare a Legii, la 26 mai 2016, s-a abrogat O.U.G. nr. 34/2006, precum și orice alte prevederi contrare cuprinse în alte acte normative. Legea se aplică în continuare pentru atribuirea aceluiași tipuri de contracte de achiziție publică și acorduri-cadru prevăzute și de O.U.G nr. 34/2006.

Legea aduce clarificarea noțiunii de "*organism de drept public*", o definiție nouă, mai extinsă (nu doar relații de rudenie sau de capital) a conflictului de interese, autoritatea contractantă având obligația de a evita conflictul de interese. Legea reglementează totodată, cu titlu exemplificativ, situațiile potențial generatoare de conflict de interese. Pragurile valorice vor fi exprimate în lei pentru a evita confuziile din trecut. Sunt introduse prevederi de revizuire a pragurilor.

Pentru corelarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a fost adoptată H.G. nr. 395/2016. La data intrării în vigoare a H.G. nr. 395/2016, se abrogă:

- a) H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare

la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

H.G. nr. 395/2016 implică o modificare majoră a cadrului legal în domeniul achizițiilor publice, întrucât reprezintă normele de aplicare a prevederilor noii Legi privind achizițiile publice - parte a unui pachet legislativ care a abrogat și a înlocuit vechiul cadru de reglementare în materie.

Astfel, principalele schimbări se referă la:

1. Detalierea atribuțiilor compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice, precum și a modului concret în care celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului de achiziții publice;
2. Referatul de necesitate, care reprezintă un document intern emis de fiecare compartiment din cadrul autorității contractante, în sprijinul activității compartimentului de achiziții publice;
3. Strategia de contractare, care este un document al fiecărei achizitii cu o valoare estimată peste pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (5) din lege și poate face obiectul evaluării A.N.A.P., împreună cu documentația de atribuire, anterior inițierii procedurii de atribuire;
4. Publicarea în SEAP a unor extrase din Programul anual al achizițiilor publice (PAAP), care se referă la contractele/acordurile-cadru de produse și/sau servicii a căror valoare estimată este mai mare sau egală cu pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din lege și, respectiv, contractele/acordurile-cadru de lucrări;
5. Elaborarea unui PAAP distinct pentru fiecare proiect finanțat din fonduri nerambursabile și/sau proiect de cercetare;
6. Regulile de calcul a valorii estimate a achiziției - modalitatea de achiziție fiind aleasă în funcție de următoarele aspecte:
  - valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect, cu obiect similar sau al căror obiect fac parte din aceeași clasă CPV, conform Regulamentului CE nr. 213/2008 din 28 noiembrie 2007, pe care autoritatea contractantă intenționează să le realizeze în cursul unui an bugetar;
  - complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;
  - îndeplinirea condițiilor specifice de aplicarea a anumitor modalități de atribuire.
7. Consultarea pieței - parte a procesului de achiziție publică care se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț privind consultarea, în cazul în care se dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic;
8. Detalierea unor aspecte legate de documentația de atribuire – respectiv Fișa de date și documentele suport, care includ Formularul de integritate.

Subliniem că achizițiile publice reprezintă suma tuturor proceselor de planificare, stabilirea priorităților, organizare, publicitate și de proceduri, în vederea realizării de cumpărări de către organizațiile care sunt finanțate total sau parțial de bugetul de stat.

Cheltuirea banului public trebuie făcută cu integritate și în mod eficace pentru obținerea unei eficiențe economice și sociale pentru toate produsele, lucrările sau serviciile achiziționate astfel încât acestea să corespundă scopului pentru care au fost achiziționate.



Este responsabilitatea persoanelor care gestionează fondurile publice sau patrimoniul public să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Așadar, primul pas în obținerea asigurării că autoritatea contractantă poate realiza achizițiile în condiții de legalitate, eficiență, eficacitate și economicitate este evaluarea capacității existente și a resurselor necesare realizării proceselor de achiziție pentru a determina o corectă concordanța dintre necesitățile care urmează să fie satisfăcute și dacă sunt necesare atragerea de alte resurse pentru obținerea acestei asigurări.

Așadar, în vederea derulării proceselor și procedurilor de achiziții publice, autoritățile contractante sunt obligați să respecte o serie de principii ce derivă din cadrul legal. Importanța cunoașterii principiilor precum și modalitatea de aplicare a acestora în timpul derulării procedurilor de atribuire este consemnată și la nivelul prevederilor legale, care stabilesc faptul că ***“în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”***.

Principiile impuse prin directivele europene – nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparenta, proportionalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii - au fost preluate și în legislația națională, aplicându-se tuturor achizițiilor publice, indiferent de valoarea acestora.

Acestea au fost consacrate în mod expres prin O.U.G. nr. 34/2006, actul normativ care a stat la baza sistemului achizițiilor publice până la abrogarea acestuia în mai 2016. **Nerespectarea principiilor**, potrivit prevederilor art. 293 lit. v) din O.U.G. nr. 34/2006, **constituia contravenție, și nu infracțiune** *“orice altă încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2, cu excepția alin. 2 lit. f”*.

Subliniem faptul că principiile în materia achizițiilor publice au fost preluate și în noua reglementare, cu excepția principiului eficienței utilizării fondurilor. Neaplicarea principiilor care guvernează achizițiile publice constituie contravenție, concluzie ce rezultă din analiza prevederile art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice în cadrul căruia se precizează că *“Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni”* coroborat cu art. 224 alin. (1) lit. b, în cadrul căruia se precizează faptul că *“orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2”*. Identificarea unei contravenții ca urmare a încălcării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se sancționează cu *“amendă între 5.000 de lei și 30.000 de lei.”*

Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de persoane împuternicite fie de Curtea de Conturi, fie de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Cu privire la semnificația principiilor, prezentăm mai jos:

- **Nediscriminarea și tratamentul egal** înseamnă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de achiziție și să aibă șanse de a deveni contractant (furnizor, prestator sau executant de lucrări). Beneficiarii trebuie să evite stabilirea unor cerințe de calificare/condiții discriminatorii în caietele de sarcini, care să

- favorizeze anumiți operatori economici;
- Recunoașterea reciprocă constă în acceptarea de către beneficiari a produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața U.E., a diplomelor, certificatelor, a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național;
  - Transparența constă în aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar la atribuirea contractului de furnizare de produse, servicii și lucrări. Toate informațiile cu privire la procedura de achiziții trebuie să fie precise și clar formulate în invitație/anunț/documentație pentru ofertanți, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate;
  - Proportionalitatea constă în corelarea dintre necesitatea beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite pentru a satisface nevoile. Achizitorul nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
  - Eficiența utilizării fondurilor publice presupune să se aleagă sau să se aplice acele proceduri care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț. Se vor utiliza criteriile de atribuire în conformitate cu complexitatea procedurii de achiziție și specificul lucrărilor/serviciilor sau bunurilor care fac obiectul contractului;
  - Asumarea răspunderii este determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurându-se profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor luate pe parcursul derulării întregului proces de achiziții.

### **2.3.2. Structura implicată în realizarea achizițiilor publice la nivelul institutiei**

În conformitate cu **Regulamentul de Organizare și Funcționare a I.N.C.A.S. București** (denumit pe scurt de I.N.C.A.S. București în procedură "R.O.I.") aprobat prin Decizia nr. 188/23.01.2009, institutul național are în cadrul structurii organizatorice, departamente, secții, laboratoare și alte structuri organizatorice necesare realizării obiectului sau de activitate.

Astfel, una dintre structuri, respectiv Departamentul Tehnic, are în componență și Compartimentul de Achiziții Publice, compartiment specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică având ca atribuții special, conform art. 44 din R.O.F.:

- *elaborarea programului anual de achiziții publice, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente **din cadrul autorității contractante**;*
- *elaborarea sau, după caz, coordonarea activităților de elaborare a documentației de atribuire ori, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs;*
- *îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 94/2007;*
- *aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire;*
- *constituirea și păstrarea dosarului achiziției publice”.*

Prin **Dispoziția nr. 557/22.02.2012** emisă de directorul general este nominalizată

\_\_\_\_\_ să ocupe funcția de \_\_\_\_\_



## **Observatii:**

- R.O.F.-ul instituției nu este actualizat în conformitate cu noutățile legislative în domeniul achizițiilor publice, și nu numai;
- a fost organizată o structură specializată în atribuirea contractelor de achiziții publice conform dispozițiilor art. 304<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 “În vederea atribuirii contractelor, autoritatea contractantă are obligația de a înființa un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor publice, până la data de 1 ianuarie 2008.”
- se face referire la I.N.C.A.S. București ca fiind autoritate contractantă, contrar celor menționate de către [REDACTED] în **Nota de relații înregistrată la Corp Control și Strategie Anticorupție sub nr. 175/15.05.2023 “I.N.C.A.S. București București, ca INCD în baza OG 57/2002 este instituție care NU ESTE INSTITUȚIE PUBLICĂ”**, iar achizițiile s-au realizat în baza unei proceduri proprii detaliată în Nota de relații, pe care o vom prezenta ulterior. Referitor la afirmația susținută de reprezentanții I.N.C.A.S. București, facem cunoscut faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 6-20 din O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltare tehnologică, Sistemul național de cercetare-dezvoltare este constituit din ansamblul unităților și institutelor de drept public și de drept privat care au în obiectul de activitate cercetarea-dezvoltarea, sunt evaluate de către autoritatea de stat cu privire la capacitatea de a desfășura activități de cercetare-dezvoltare și inovare și reprezintă o formă de organizare instituțională specifică activităților de cercetare-dezvoltare, precum și consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României. Institutul național este persoana juridică română care are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare și care funcționează pe baza de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim economic și administrează patrimoniul public și privat al statului pentru asigurarea desfășurării activității și funcționează în coordonarea unui organ de specialitate al administrației publice centrale. Patrimoniul propriu al institutelor naționale nu poate fi înstrăinat decât prin lege. Înființarea institutului național se face prin H.G., pe baza rezultatelor evaluării privind îndeplinirea condițiilor pentru acreditare, conform prevederilor art. 33 din O.G. nr. 57/2002, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, la propunerea autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, organul administrației centrale coordonator în domeniul de activitate al unității iar structura organizatorică a institutului național este aprobată de organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează. Institutul național prevăzut la art. 7 din O.G. nr. 57/2002 este sprijinit financiar de la bugetul de stat pentru realizarea unor investiții, dotări cu aparatură, echipamente, instalații și altele asemenea, respectându-se prevederile legale în vigoare.

Ținând cont de art. 1 alin. (1) și (2) din Anexa la H.G. nr. 637/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, institutul național de cercetare-dezvoltare este persoană juridică română în coordonarea organului administrației publice centrale, coordonator în domeniul de activitate al institutului național, denumit în continuare



organ al administratiei centrale coordonator, funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim economic potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare precum și ale Regulamentului-cadru Anexă la H.G. nr. 637/2003.

Definirea conceptului “*public*” îl regăsim în prevederile art. 176 din noul Cod penal, potrivit căruia “*prin termenul de public se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunuri proprietate publică*”. Astfel, instituțiile publice sunt acele instituții care se înființează și funcționează în subordinea/coordonarea autorităților publice centrale sau locale. Revenind la modul de aplicare a dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice aflate în vigoare de la momentul inițierii până la atribuirea contractului de achiziție/comandă sau orice alt document justificativ, opinăm că I.N.C.A.S. București, ca și autoritate contractantă, se regăsește la definiția de la art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 “*oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: (...) – se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public*”.

Organismele de drept public sunt orice entități care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;
- b) au personalitate juridică;
- c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la punctul de mai sus sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la articolul menționat mai sus.

În mod similar cu O.U.G nr. 34/2006, Legea nr. 98/2016 prevede anumite excepții de la aplicabilitatea sa. Cu titlu de exemplu (art. 29 din Legea nr. 98/2016), noile excepții vizează contractele care au ca scop principal/obiect:

- să permită autorităților contractante să furnizeze sau să exploateze rețele publice de comunicații electronice ori să furnizeze către public unul sau mai multe servicii de comunicații electronice;
- servicii de mediere și alte forme de soluționare alternativă a disputelor;
- anumite servicii juridice;
- împrumuturi (indiferent dacă sunt sau nu în legătură cu emisiunea, vânzarea, cumpărarea ori transferul valorilor mobiliare sau al altor instrumente financiare);
- servicii de transport public de călători feroviar sau cu metroul.

Art. 4 alin. (2) lit. a) din Lege face referire la faptul, că nevoile de interes general, au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:

- ✓ funcționează în condiții normale de piață;

- ✓ urmărește obținerea unui profit;
- ✓ suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale.

Luând în considerare cele precizate mai sus și argumentate prin referire la actele normative incidente domeniului achizițiilor publice, considerăm că obligativitatea respectării cadrului legal privind atribuirea contractelor de achiziție, vizează în mod implicit și I.N.C.A.S. București. Despre modalitatea de realizare a achizițiilor publice pe care structura din cadrul I.N.C.A.S. București are competențe să le efectueze, [REDACTED], prin Nota de relații înregistrată la Serviciul Corp Control și Strategie Anticorupție sub nr. 175/15.05.2023, încearcă să explice făcând trimitere la o procedură internă privind activitatea de achiziții. [REDACTED] susține că această procedură se aplică doar *“în cazul în care este explicit impusă o procedură de achiziții publice conform O.U.G. nr. 34/2006, atunci Referatul de necesitate este transmis către Departamentul Achiziții pentru procedurile conforme O.U.G. nr. 34/2006. Această procedură este opțională pentru proiectele de cercetare-dezvoltare din STAR, întrucât tipul de achiziție, destinația și finanțarea nu obligă și nu constituie elemente impuse legislației.”*

În aceeași Notă de relații, [REDACTED] precizează că *“după intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, procedura internă I.N.C.A.S. București cu privire la achizițiile pe proiecte de cercetare, deși a fost schimbată pentru conformare, nu a avut impact asupra achizițiilor efectuate în cadrul Proiectelor. Modificările au avut impact asupra proiectelor unde, în mod explicit, procedura de achiziție publică a fost impusă în contractul de finanțare, după caz.”*

**Procedura internă I.N.C.A.S. București la care face referire [REDACTED] nu a putut fi analizată de echipa de control deoarece reprezentanții I.N.C.A.S. București au considerat că nu este relevantă, iar informațiile obținute în urma notelor de relații nu au la bază documentul care să susțină cele inserate.**

Așadar, din cele expuse, constatăm că [REDACTED] se află într-o gravă eroare privind interpretarea legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice și o necunoaștere a obligației I.N.C.A.S. București menționată în contractele finanțate prin Programul STAR. De altfel, la întrebarea *“modul în care s-au realizat achizițiile publice achizițiile publice în perioada de derulare a contractului”* adresată directorilor de proiecte de către echipa de control răspunsul a fost același ca cel oferit de [REDACTED].

Referitor la afirmația *“Această procedură este opțională pentru proiectele de cercetare-dezvoltare din STAR, întrucât tipul de achiziție, destinația și finanțarea nu obligă și nu constituie elemente impuse legislației.”*, facem următoarele precizări:

- art. 13 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, prevede că *“Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: f) se referă la prestarea de servicii de cercetare-dezvoltare remunerate în totalitate de către autoritatea contractantă și ale căror rezultate nu sunt destinate, în mod exclusiv, autorității contractante pentru propriul beneficiu”;*
- art. 36 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice preia prevederea menționată mai sus *“Prezenta lege se aplică contractelor de achiziție publică de servicii care au ca obiect prestarea de servicii de cercetare și dezvoltare care fac obiectul*



codurilor CPV cuprinse între 73000000-2 și 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 sau 73430000-5, doar dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) rezultatele sunt destinate, în mod exclusiv, autorității contractante, pentru uz propriu în exercitarea propriei activități; și b) serviciul prestat este remunerat în totalitate de către autoritatea contractantă.”

Faptul că [REDACTAT] consideră opțională aplicarea legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, mai mult decât atât, subliniază că finanțarea acestor achiziții nu constituie elemente impuse de legislație, ne determină să aducem mai multe precizări:

- **achizițiile publice realizate în cadrul proiectelor au fost finanțate prin Programul STAR și nu “remunerate în totalitate de către autoritatea contractantă.”** (I.N.C.A.S. București);
- **achizițiile indiferent de valoarea acestora sunt supuse legislației achizițiilor publice aflate în vigoare la momentul inițierii, desfășurării și atriburii achiziției.**

**Observatie:** Excepția la care face referire [REDACTAT] se referă “in stricto sensu” la achizițiile publice de servicii cu respectarea celor precizate în actele normative. Pentru a exemplifica, facem referire la contractele de prestări servicii (parteneriat) încheiate cu Asociația AEROSPACE CONSULTING al căror obiect îl constituie “Execuția de către prestator a lucrării: Dezvoltare tehnologică pentru activitatea de cercetare-dezvoltare”, iar “Plata activităților este condiționată de recepția lucrării de către beneficiar (...)” - **beneficiar fiind I.N.C.A.S. București.** Mai mult, contractele conțin date concrete despre proiectele care au stat la baza încheierii acestor contracte de parteneriat.

Din analiza textului de acte normative rezultă că I.N.C.A.S. București trebuia să respecte și să aplice dispozițiile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, contractele de finanțare încheiate cu R.O.S.A. prin Programul STAR conține **obligatia** cu privire la realizarea achizițiilor publice în cadrul contractelor “să aplice prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare”, iar după abrogarea O.U.G. nr. 34/2006 se face referire la obligația aplicării dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, prevăzute în anexa care face parte integrantă din hotărâre.

În **Nota de relații** înregistrată la Serviciul Corp Control și Strategie Anticorupție sub nr. 175/15.05.2023, [REDACTAT] enumeră achizițiile realizate în cadrul următoarelor contracte de finanțare pentru a căror realizare “au fost înaintate de către directorii de proiecte referate de necesitate și eventual note de fundamentare, în baza cărora au fost aplicate **proceduri de achiziție specifice**”:

1. **Contractul de finanțare nr. 36/2012:** achiziție licență Mathcad Professional Individual, s-a încheiat **Contractul nr. 33/30.10.2014**, valoare = **8.642 lei, cu TVA inclus;**
2. **Contractul de finanțare nr. 41/2012:** execuția și controlul machetei BOOSTER STAR incluzând materiale, s-a încheiat **Contractul nr. 119/24.10.2014**, valoare = **53.953,92 lei, cu TVA inclus;**
3. **Contractul nr. 57/2012:**
  - servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 TASK), perioada



01.01.2017-31.12.2017, s-a încheiat **Contractul nr. 26.11.2016, valoare-34.440 lei, TVA inclus;**

- extensie perioada de utilizare 16x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, s-a încheiat **Contractul nr. 28/15.11.2012, valoare-10.200 lei, TVA inclus;**
- furnizare produse IT – conform Anexa 1 și comandă, s-a încheiat **Contractul nr. 72/ 2013, valoare-116.486 lei, TVA inclus.**

#### **4. Contractul nr. 117/2017:**

- servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 TASK) perioada 01.01.2017-31.12.2017, s-a încheiat **Contractul nr. 26.11.2016, valoare-34.440 lei, TVA inclus;**
- extensie perioada de utilizare 16x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, s-a încheiat **Contractul nr. 28/15.11.2017, valoare-10.200 lei, TVA inclus;**
- furnizare utilitare pentru software ANSYS Associate HPC Workgroup 256 până la 31.12.2017, s-a încheiat **Contractul nr. 29/15.11.2016, valoare-79.800 lei, TVA inclus.**

Totodată, [REDACTED] face următoarea remarcă *“Pentru restul Contractelor: nr. 2/2012, 21/2012 și 139/2017, nu au fost înaintate documente de către directorii de proiecte, către Compartimentul Achiziții Publice.”*

**Observație:** Având în vedere valorile achizițiilor menționate mai sus, se poate observa că nicio achiziție nu implică o procedură așa cum sunt definite la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci achiziții directe, conform prevederilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Justificarea privind aplicarea prevederilor legislației în domeniului achizițiilor doar *“în cazul în care este explicit impusă o procedură de achiziții publice conform O.U.G. nr. 34/2006”*, denotă o încercare nereușită de a argumenta încălcarea legislației aferente achizițiilor publice și nerespectarea obligațiilor contractuale.

De altfel, vom prezenta pentru fiecare contract finanțat prin Programul STAR achizițiile efectuate cu încălcarea cadrului legal al achizițiilor publice aflate în vigoare la momentul inițierii, desfășurării și atribuirii achiziției.

Persoanele îndreptățite să inițieze achizițiile așa cum erau precizate în anexa la contractele de finanțare ce menționa *“Echipamentele care urmează a fi achiziționate”* au fost **directorii/responsabilii de proiecte având obligația** transmiterii către departamentul de specialitate din cadrul I.N.C.A.S. București a referatelor de necesitate care să cuprindă necesitățile de produse și servicii, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, specificațiile tehnice, informații cu privire la prețul unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică, informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinație, precum și poziția bugetară a acestora.

Transmiterea acestui document intern ar fi ajutat responsabilul de achiziții să introducă în Programul anual al achizițiilor publice la nivelul I.N.C.A.S. București aceste necesități, iar începând cu intrarea în vigoare a noului pachet legislativ în anul 2016, să elaboreze pentru fiecare proiect în parte, un Program anual al achizițiilor publice, respectându-se dispozițiile art. 13 din H.G. nr. 395/2016 *“Prin excepție de la art. 12*

alin. (1), în cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau proiecte de cercetare-dezvoltare, are obligatia de a elabora distinct pentru fiecare proiect în parte un program al achizițiilor publice aferent proiectului respectiv.”

Echipele de control au constatat faptul că documentele elaborate pentru realizarea achizițiilor în cadrul contractelor finanțate prin Programul STAR, respectiv Referatele de necesitate, Contractele de prestări servicii/furnizare produse au fost semnate de pe poziția de [REDACTAT] I.N.C.A.S. București de către [REDACTAT], care a îndeplinit în aceeași perioadă aceleași atribuții și funcție la R.O.S.A., poziție care i-a conferit posibilitatea să avizeze din punct de vedere financiar contractele de finanțare încheiate între cele două părți prin Programul STAR, precum și actele adiționale care au implicat suplimentarea valorii inițiale a contractelor. Cu privire la acest aspect, echipa de control opinează că reprezentanții celor două institute publice aveau cunostință despre această situație însă nu au întreprins nicio măsură care să înlăture acest fapt.

Vom face o analiză pentru fiecare achiziție enumerată mai sus. Astfel:

- a) Contractul de finanțare nr. 36/2012: *achiziție licență Mathcad Professional Individual*, s-a încheiat Contractul nr. 33/30.10.2014, valoare totală = 8.642,80 lei cu TVA inclus, director de proiect [REDACTAT].

**Observatii:**

- prin Referatul de necesitate înregistrat cu nr. 5116/28.04.2014 se solicită achiziția “Mathcad Professional Individual”, cantitate: 1, preț unitar 6.970 lei, caracteristici: licență + garanție 1 an; justificare: realizarea de programe proiect HIFET program STAR; întocmit de [REDACTAT] care semnează și de pe poziția de director/ responsabil proiect, iar din punct de vedere financiar, semnează [REDACTAT];

**Nota de fundamentare privind achiziția directă:** Licență Mathcad Professional Individual + garanție 1 an înregistrată sub nr. 5129/28.10.2014, semnată de [REDACTAT], și de [REDACTAT], aprobată de [REDACTAT].

- Nota privind estimarea valorii contractului de achiziție înregistrată sub nr. 5130/28.10.2014 este semnată de [REDACTAT], de [REDACTAT], directorul de proiecte, de [REDACTAT] și de [REDACTAT].

Se precizează că “determinarea valorii estimate se realizează în conformitate cu Cap.2, Secțiunea a 2-a “Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică” din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.” Autorii documentului continuă cu privire la modalitatea aplicată privind stabilirea valorii lucrării “a fost determinată pe baza prospectării pieței prin următoarele surse: motorul de căutare [www.gogole.ro](http://www.gogole.ro); informații și oferte din prospectarea pieței.” Echipa de control, analizând documentele dosarului de achiziție, a constatat prezența doar a unei oferte tehnico-financiare transmise de

către I.N.A.S. S.A. cu nr. 773/27.10.2014, neînregistrată la I.N.C.A.S. București. În cazul în care responsabilul acestei achiziții (nu este menționată persoana care a întocmit) ar fi realizat o prospectare a pieței cum se precizează în nota mai sus menționată, ar fi transmis solicitare de ofertă către I.N.A.S. S.A. (în acest mod se putea certifica oferta primită de către I.N.C.A.S. București). Așadar, “prospectarea pieței” s-a rezumat doar la menționarea în Notă însă, fără să existe la dosarul achiziției documente care să demonstreze parcurgerea acestei etape cu respectarea principiilor în achiziții: transparența, nediscriminarea, tratamentul egal. S-a remarcat numai oferta tehnico-financiară a I.N.A.S. S.A. în valoare de 6.970 lei, fără TVA, însă nu se regăsește solicitarea de ofertă transmisă către operatorul economic de către I.N.C.A.S. București care să cuprindă inclusiv specificațiile tehnice;

- La data de 29.10.2014, orele 15,06, I.N.A.S. publică pe SEAP produsul **Mathcad Professional Individual**, preț catalog: 6.970 lei. Se poate observa cu ușurință că până la data de 29.10.2014, INAS nu avea în catalogul său acest produs;
- La data de 30.10.2014, responsabilul achiziției (bănuim) inițiază pe SEAP, în secțiunea dedicată achiziției directe, prin ofertarea către I.N.A.S. pentru produsul Licență Mathcad Professional Individual+garanție 1 an, cumpărare care încheie în aceeași zi, 30.10.2014;
- “Raport privind prospectarea pieței privind “Licența Mathcad Professional Individual + garanție 1 an”, este documentul în care se precizează că “*studiind ofertele primite de autoritatea contractantă, în urma solicitărilor de ofertă transmise de aceasta prin e-mail, am identificat oferta de la S.C. INAS SA (CUI RO 2319694)*”. Interesant ar fi fost să putem studia solicitările transmise de către I.N.C.A.S. București și, bineînțeles ofertele primite. Observăm că din titlul documentului se face un raport de prospectare a pieței după ce achiziția directă a fost finalizată în SEAP! - nu are număr de înregistrare I.N.C.A.S. București;
- Se încheie **Contractul de furnizare nr. 33/30.10.2014**, înregistrat sub nr. 51570/30.10.2014, în valoare totală de 8.642,80 lei cu TVA inclus, iar în data de 04.11.2014, Comisia de recepție întocmește **Procesul verbal de recepție și punere în funcțiune pentru Licență Mathcad Professional Individual+garanție 1 an**, înregistrat sub nr. 5292/ 04.11.2014, și constată că “*la data recepției, nivelul atins de indicatorii tehnico-economici aprobați este următorul FOARTE BINE*”. Ca urmare, furnizorul emite FF nr. 111480/04.11.2014, în valoare de 8.642.80 lei. Facem următoarea remarcă: Factura fiscală (denumită pe scurt “FF”) nu deține viza CFPP.

**Constatare:** Achiziția s-a realizat cu încălcarea principiilor prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006: transparență, nediscriminare, tratament egal, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii!

- b) **Contractul de finanțare nr. 41/2012, director proiect:** [REDACTAT]  
[REDACTAT]: *execuția și controlul machetei BOOSTER STAR incluzând materiale, s-a încheiat Contractul nr. 119/24.10.2014*

#### **Observatii:**

- **Referatul de necesitate** înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3905/30.09.2014 nu conține specificații tehnice; valoarea estimată este de 44.500 lei, fără TVA;
- **Nota privind estimarea valorii contractului de achiziții** înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3906/30.09.2014, precizează că “*Valoarea lucrării a fost*



determinată pe baza prospectării pieței prin următoarele surse: cataloage de la diverse firme; motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro) și informații și oferte din prospectarea pieței”. Verificând documentele cuprinse în dosarul achiziției, așa cum a fost pus la dispoziție de către [REDACTED], nu s-a regăsit niciun document care să confirme că s-a realizat prospectarea pieței pentru identificarea valorii achiziției, cum este precizat în acest document. Consultarea pieței este modalitatea transparentă care, utilizată în mod corect, poate sprijini autoritățile publice să identifice soluțiile de pe piață care le pot răspunde unor nevoi, astfel încât, estimarea valorii contractului să fie în concordanță cu evoluția pieței, permițând o competiție reală și corectă. Cu privire la realizarea acestei activități premergătoare inițierii achiziției, punem un mare semn de întrebare deoarece fără specificațiile tehnice nu există posibilitatea obținerii unei reale valori estimate a achiziției. Așadar, modul în care a fost estimată valoarea achiziției, **44.500 lei fără TVA**, rămâne un mare semn de întrebare.

▪ **Nota de fundamentare privind executia machetei BOOSTER LALPH**, înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. **5080/24.10.2014**, întocmită de [REDACTED]

[REDACTED] și avizată de [REDACTED], conține următoarele informații:

➤ s-a trimis în perioada 06.10 - 07.10.2014 solicitări de ofertă către patru companii, după cum urmează:

- **la data de 06.10.2014 s-a transmis solicitare de ofertă către ENERGO REPARAȚII SERV S.A.**, care a răspuns prin trimiterea ofertei înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 4104/13.10.2014, având anexat la ofertă tabelul ce conține denumirea, cantitatea și prețul de vânzare pentru fiecare material utilizat în fabricarea componentelor, în valoare de 6.336 euro, fără TVA, și asigurarea semifabricatelor realizate de beneficiar. Tabelul conține o notă “*vă rugăm să verificați nr. de bucăți pentru fiecare poziție (estimate de noi) deoarece nu ați trimis un tabel centralizator*”, confirmă observația echipei de control cu privire la faptul că în absența specificațiilor tehnice nu se poate transmite o ofertă tehnico-financiară corectă. În susținerea acestei afirmații, menționăm că ENERGO-REPARAȚII SERV SA a revenit la oferta inițială ca urmare a celor precizate de către autoritatea contractantă “*asigurarea materialelor de către furnizor*” - **adresa nr. 434/20.10.2014** înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 4253/20.10.2014, ca urmare oferta se majorează cu 360 euro, valoare totală a ofertei fiind de **6.696 euro fără TVA**. Ofertantul justifică majorarea astfel “*În realitate costul materialelor este mult mai mare, dar s-a luat în considerare refolosirea unor semifabricate de aluminiu sau oțel rămase din executia comenzilor I.N.C.A.S. Bucuresti anterioare*”. Autorii Notei de fundamentare menționează că oferta completă (manoperă + materiale) a ENERGO-REPARAȚII SERV SA, urmarea răspunsului din data de 22.10.2014, are o valoare aproximativă de **7.700 euro**. La dosarul achiziției lipsește documentul care să conțină această ofertă!
- **la data de 06.10.2014 s-a trimis către AVIOANE CRAIOVA**, operatorul economic transmițând prin e-mail la data de 09.10.2014, un răspuns negativ – se regăsește în corespondența purtată între cele două părți;
- **la data de 07.10.2014 s-a trimis solicitare de ofertă către ROMAERO**, în nota de fundamentare se precizează că nu s-a primit niciun răspuns;

- la data de 07.10.2014 s-a trimis solicitare de ofertă către DOVER INTERNAȚIONAL S.R.L., care a trimis oferta cu nr. 1369/13.10.2014, neînregistrată la I.N.C.A.S. București, în valoare de 9.690 euro. Semnatarii Notei de fundamentare fac precizarea trimiterii Comenzii nr. 4153/I.N.C.A.S. Bucuresti/15.10.2014 către DOVER INTERNATIONAL S.R.L.

#### Facem următoarele constatări:

- solicitările de ofertă transmise către cei patru operatori economici nu au fost transmise la aceeași dată 06.10.2014 - **nerespectarea principiilor în achiziții publice: transparenta, tratamentul egal, nediscriminare;**
- s-a transmis comandă către DOVER INTERNAȚIONAL S.R.L., înainte de primirea ofertei complete a ENERGOREPARAȚII SERV S.A. în data de 22.10.2014.

Autorii Notei justifică transmiterea comenzii către DOVER INTERNAȚIONAL S.R.L. astfel “*Compania Energo Reparații lucrează deja la macheta din proiectul ATLAS II și resursele umane alocate sunt complet ocupate, astfel încât e greu de crezut că vor putea da curs contractului în condițiile specificate*”. Din documentele cuprinse în dosarul achiziției, echipa de control nu a regăsit nicio notificare/adresă pe care ENERGOREPARAȚII SERV S.A. a adresat-o I.N.C.A.S. Bucuresti și care să dovedească această justificare în alegerea ofertantului cu care au încheiat contractul.

Ca urmare, s-a încheiat cu DOVER INTERNAȚIONAL S.R.L. **Contractul nr. 119/24.10.2014**, valoarea contractului 43.605 lei fără TVA (9.690 euro, la un curs euro/ leu de 4.45 lei), la care se adaugă TVA în valoare de 10.348,9 lei, **valoarea totală achiziție = 53.953,92 lei.**

#### Constatări:

- implicarea personalului specializat în achiziții s-a rezumat doar la elaborarea Notei privind estimarea valorii contractului de achiziții înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3906/30.09.2014 și accesarea platformei electronice SEAP la secțiunea “Cumpărarea directă”, urmând pașii în vederea achiziționării de pe SEAP, cum rezultă din documentele printate de pe SEAP ca dovadă a îndeplinirii a acestei etape;
- încălcarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Conform Notei de relații dată de [REDACTAT], în cadrul Contractului de finanțare nr. 57/2012 și 117/2017, Compartimentul de Achiziții Publice a realizat următoarele achiziții directe:

- servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 TASK) perioada 01.01.2017-31.12.2017, s-a încheiat Contractul nr. 26.11.2016, valoare de =34.440 lei cu TVA inclus;
- extensie perioada de utilizare 16 x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, s-a încheiat Contractul nr. 28/15.11.2012, valoare de =10.200 lei cu TVA inclus.

De asemenea, compartimentul specializat în achiziții din cadrul I.N.C.A.S. București a mai realizat achiziții pentru contractele amintite mai sus, următoarele:

- Contractul de finanțare nr. 57/2012: *Furnizare produse IT – conform Anexa 1 și comandă*, s-a încheiat Contractul nr. 72/2013, valoare de = 116.486 lei, TVA inclus;
- Contractul de finanțare nr. 117/2016: *Furnizare “utilitare pentru software ANSYS Associate HPC Workgroup 256 până la 31.12.2017*, valoare de 79.800 lei, TVA inclus.

c) **Contractul nr. 57/2012, director proiect** [REDACTED], [REDACTED] și **Contractul nr. 117/14.11.2016, director proiect** [REDACTED]:

- servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1TASK) perioada 01.01.2017-31.12.2017, s-a încheiat Contractul nr. 26/15.11.2016;

#### **Observatii:**

Documentele puse la dispoziție echipei de control de către [REDACTED] aferente acestei achiziții sunt:

- **Oferta I.N.A.S. cu nr. 593/01.08.2016**, neînregistrată la I.N.C.A.S. București, conține informații tehnice și financiare cu privire la următoarele produse: ANSYS Associate HPC Workgroup 256, preț: 16.445 euro; 16x ANSYS Academic Associate HPC, preț: 2.240 euro și ANSYS Associate CFD (1 task), preț: 7.500 euro, total ofertă = 26.185 euro, respectiv 23.042 euro fără TVA, cu reducere. De asemenea, oferta conține termenul de valabilitate: 30 august 2016, având o precizare: “Comanda trebuie plasată până la această dată; după această dată prețurile vor crește cu 25%”;
- După două luni, responsabilul de proiect finanțat prin Contractul nr. 57/2012, [REDACTED] elaborează **Referatul de necesitate** înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3369/13.10.2016, prin care solicită “*mentenanța pentru următoarele pachete: Ansys Associate HPC Workgroup 256; Ansys Academic Associate HPC; Ansys Associate CFD și Ansys LS-DYNA*”. Prețul “pachetelor” a fost remarcat în oferta tehnico-financiară primită de la I.N.A.S. S.A. și, anume: *Ansys Associate HPC Workgroup 256 = 16.445 euro; 16 x Ansys Academic Associate HPC = 2.240 euro și Ansys Associate CFD = 7.500 euro*. Prețurile “estimate” precizate pentru “pachetele” Ansys Associate CFD (5 tasks) = 6.272 euro x 5 buc = 31.360 euro și Ansys LS-DYNA = 11.450 euro, le remarcăm în oferta I.N.A.S. S.A. și, bineînțeles nu se menționează modul de obținere a acestor prețuri.

Se poate observa că nu s-a menționat bugetul din care se va suporta plata achiziției, de asemenea nu se face referire la proiectul/proiectele care va/vor beneficia de aceste servicii. Remarcăm că referatul de necesitate stă la baza stabilirii ofertantului câștigător, I.N.A.S. S.A., și bineînțeles, încheierii celor trei contracte cu acesta.

- După o lună de la elaborarea Referatului de necesitate, [REDACTED] întocmesc **Nota de fundamentare cu nr. 3862/15.11.2016** privind achiziția TECS LICENȚE ANDYS. Autorii Notei fac trimitere la prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la pragurile valorilor care încadrează achiziția “pachetelor” enumerate în referatul de necesitate, la achiziția directă. Se remarcă faptul că fiecare serviciu este cuprins într-un cod CPV diferit cu toate că în conformitate cu cele precizate în referatul de necesitate aceste servicii sunt utilizate “pentru calcule/optimizări aerodinamice”, mai puțin pentru Ansys LS-DYNA care este “utilizat pentru calcule de rezistență”.

**Facem următoarea constatare:** O autoritate contractantă va încadra ca și similare, produsele pe care necesită a le achiziționa pentru a-i servi unui scop comun și deci sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleași piețe de



profil, făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. În aceste condiții, remarcăm faptul că autoritatea contractantă poate achiziționa direct produse similare, în sensul dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sau produse care se adresează aceleiași piețe de profil, – numai dacă valoarea estimată a respectivelor produse, calculată la nivelul unui an bugetar, este situată sub pragul valoric stabilit prin art. 7 alin. (5) din același act normativ, mai precis dacă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei (pe an bugetar). În caz contrar, atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru cu o valoare estimată mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se realizează, în mod obligatoriu, prin aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire reglementate de art. 68 din aceeași lege.

Relevante în acest caz sunt dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora “autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”.

Ținând cont de cele arătate, considerăm că I.N.C.A.S. București a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, divizând contractul de achiziție ocolind aplicarea unei proceduri de achiziție. Așa cum ne-au obișnuit, documentele justificative privind achiziția sunt întocmite de către persoane care nu fac parte din compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, încălcând prevederile art. 2 din H.G. nr. 395/2016.

- Se încheie **Contractul nr. 26/15.11.2016** înregistrat sub **nr. 3864/15.11.2016**, obiectul contractului “Servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 task), valoare de 34.440 lei, cu TVA inclus.
- Se încheie **Procesul verbal de recepție nr. 3898/17.11.2016** de către comisia de recepție formată din reprezentanții autorității contractante [REDACTED], și din partea prestatorului [REDACTED], pe baza căruia acesta din urmă emite **FF nr. 111973/17.11.2016**, în valoare de 34.440 lei.
- Munca celor de la achiziții este limitată doar la realizarea achiziției pe SEAP, observăm că ofertantul publică serviciul care face obiectul achiziției în data de 08.11.2016, ora 15:33.

**Constatare: Reiterăm remarca** cu privire la faptul că Referatul de necesitate și Nota de fundamentare sunt singurele documente justificative care stau la baza efectuării achiziției privind serviciile informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 TASK), perioada 01.01.2017-31.12.2017, și furnizarea de extensie, perioada de utilizare 16 x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, precum și pentru achiziția de utilitare pentru Software ANSYS Associate HPC Workgroup 256 până la 31.12.2017.

Din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, echipa de control a constatat următoarele:

1. Serviciile și produsele oferite de I.N.A.S. S.A. prin **Oferta nr. 593/01.08.2016** au fost publicate de către aceasta pe platforma SEAP, în catalogul electronic în data de 08.11.2016;

2. Achizițiile acestor “pachete” au fost realizate și pentru proiectul finanțat prin contractul nr. 117 încheiat cu R.O.S.A. abia la data de 14.11.2016. Din documentele pe care fiecare dintre cei doi directori de proiect le-au depus la sfârșitul etapei în vederea decontării de către R.O.S.A. a cheltuielilor aferente îndeplinirii obiectivelor proiectului, se poate constata utilizarea acestor TECS LICENȚE ANSYS de ambele echipe de proiect.

*Se ridică întrebarea cu privire la faptul că o altă echipă de proiect elaborează documente justificative pentru achiziția “la comun” a unor servicii/produse atâta timp cât la momentul întocmirii referatului de necesitate și a notei de fundamentare nu se cunoștea dacă se va încheia Contractul de finanțare nr. 117/14.11.2016.*

Pentru încheierea Contractului de furnizare nr. 28/15.11.2016, având ca obiect furnizarea de extensie perioada de utilizare 16 x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, valoare totală de 10.200 lei, cu TVA inclus, s-a emis **FF nr. 111970/17.11.2016** după recepția produselor, așa cum rezultă din **Procesul verbal nr. 3900/17.11.2016**.

- d) S-a încheiat **Contractul nr. 29/15.11.2016**, având ca obiect achiziția de utilitare pentru Software ANSYS Associate HPC Workgroup 256 până la 31.12.2017, în valoare totală de 79.800 lei cu TVA inclus, produse pe care doar echipa proiectului finanțat prin Contractul nr. 117/2016 le va utiliza. Așa cum am precizat anterior, factura fiscală s-a emis după recepția produselor, în conformitate cu **Procesul verbal nr. 3901/17.11.2016**.

**Concluzie:** Conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia “autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”. Ținând cont de cele arătate, considerăm că I.N.C.A.S. București a încălcat această dispoziție.

- d) **Contractul nr. 57/2012: achiziția de diverse produse IT (conform anexei 1), Contractul de furnizare nr. 72/19.12.2013, valoare totală de 116.186 lei, TVA inclus**

Urmarea analizării tuturor documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică puse la dispoziție de către [REDACTAT], echipa de control a constatat următoarele:

1. Au fost elaborate un număr de **11 Referate de necesitate într-o perioadă cuprinsă între 06.09.2013 și 18.12.2013**, prin care au fost solicitate achiziția diferitelor produse IT. **S-a constatat că referatele de necesitate nu conțin informații despre:**
  - specificațiile tehnice, care în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) “reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 “definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni

de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calitatii și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea (..)”;

- sursa de finanțare pentru achiziționarea acestor produse;
- justificarea privind necesitatea achiziționării în realizarea obiectivului etapei proiectului pentru care a fost încheiat contractul de finanțare;
- informații cu privire la consultarea pieței în vederea obținerii valorii estimate a achiziției;
- valoarea estimată a produselor.

Referitor la referatele de necesitate, le vom prezenta în vederea obținerii unei imagini cât mai clare a celor prezentate mai sus. Astfel:

- Referatul de necesitate nr. 4512/18.12.2013, întocmit de [redacted], avizat de [redacted], aprobat de [redacted] și [redacted] și conține următoarele date: necesitatea achiziției: *“upgrade servere”*, produse: **memorie server 8 GB**: 12 bucăți; preț unitar estimat 850 lei, valoare totală 10.200 lei, caracteristici: - **HDD servere 2TB**: 4 bucăți; preț unitar estimat: 1.700 lei, valoare totală: 6.800 lei, caracteristici: -. Valoarea totală estimată a achiziției: 17.000 lei (bănuim fără TVA- nu se face mențiunea în referat);
- Referatul de necesitate nr. 3348/2.10.2013, întocmit de [redacted], avizat de [redacted], aprobat de director tehnic Ionuț Lom și [redacted], conține următoarele date: necesitatea achiziției: *“dotarea sălii de conferințe de la sulferia trisonică”*, produse: **proiector EPSON EH-TW5910**: 1 bucată; preț unitar estimat 5.400 lei, valoare totală 5.400 lei, caracteristici: FHD; **suport proiector**: 1 bucată; preț unitar estimat: 330 lei, valoare totală: 330 lei, caracteristici: -; **ecran de protecție**: 1 bucată; preț unitar estimat: 1.750 lei, valoare totală: 1.750 lei; caracteristici: electric, cu telecomandă. Valoarea totală estimată a achiziției: 7.480 lei (bănuim fără TVA- nu se face mențiunea în referat);
- Referatul de necesitate nr. 3341/1.10.2013 întocmit de către [redacted] nu menționează dacă este membru al echipei de proiect; solicită achiziția a *“3 bucăți suporturi telescopice de susținere verticală pentru cele trei proiectoare de imagine din cadrul simulatorului 3D de zbor.”*; caracteristici: lungimea brațului telescopic pentru un sport: minim 80 cm; preț “aproximativ” pentru un suport vertical = 290 lei; necesitatea achiziției: *“cele trei suporturi vor fi folosite la orientarea spațială a proiectoarelor pentru obținerea unei imagini panoramice 3D generată pe trei ecrane”*;
- Referatul de necesitate nr. 3445/8.10.2013, întocmit de [redacted], semnat de [redacted] și de [redacted], avizat de [redacted] și de [redacted], aprobat de [redacted] conține următoarele date: necesitatea achiziției: *“pentru continuarea funcționării frezei cu comandă numerică FADAL FX 3016”*, produs: **calculator capabil să ruleze softul “CATIA – modul de prelucrare numerică”**: 1 bucată; valoare estimată: 7.500 lei, valoare totală 7.500 lei, caracteristici: stație de lucru autorizată Dassault Systemes; Valoarea totală estimată a achiziției: 7.500 lei (bănuim fără TVA- nu se



face mențiunea în referat);

- Referatul de necesitate nr. 2978/06.09.2013, întocmit de reprezentantul proiectului **FOCAL POINT**, [redacted], de [redacted] și de [redacted] și aprobat de [redacted]. Necesitatea achiziției se justifică prin menționarea că produsele sunt ***“necesare pentru lucru simultan cu desene 2D și ansamblele respective 3D în cadrul proiectului Camera Pod”***. Se solicită achiziția următoarelor produse: sistem de calcul, 2 bucăți; preț unitar estimat: 8.000 lei, valoarea estimată: 16.000 lei; **sursă neîntreruptibilă de alimentare**: 2 bucăți; preț unitar estimat: 900 lei; valoare estimată: 1.800 lei, valoare totală estimată: 17.800 lei.

Se poate observa că aceste produse sunt necesare pentru proiectul Camera Pod, și FOCAL POINT, nu pentru proiectul *“I.N.C.A.S. București Launchers and Space Vehicles Center of Competence”* pentru care s-a încheiat **Contractul de finanțare nr. 57/2012**. Art. 30 din contractul de finanțare stipulează că *“Autoritatea Contractantă va refuza decontarea unor cheltuieli în cazul în care acestea nu au fost efectuate în scopul realizării proiectului descris în Anexa IX – Planul de realizare a proiectului.”*;

- Referatul de necesitate nr. 4455/16.12.2013, întocmit de [redacted] și [redacted] avizat de [redacted] și aprobat de [redacted], se solicită achiziția unei stații grafică, preț unitar estimat: 8.000 lei, nu oferă caracteristici tehnice iar ca justificarea oportunității achiziției se menționează *“pentru desfășurarea în condiții normale a activității”* (a cui activitate? a întregii instituții, a proiectului?). Valoarea totală estimată a achiziției este de 8.000 lei (credem fără TVA);
- Referatele de necesitate nr. 3674/24.10.2013 și 3675/24.10.2013 sunt semnate de [redacted] și [redacted], avizate din punct de vedere financiar de [redacted] și aprobate de [redacted]. Se solicită achiziția următoarelor produse (cantitatea menționată: s-a luat în calcul cantitatea precizată în referatele de necesitate): calculator: 2 bucăți și monitor LCD: 4 bucăți. Nu se realizează o estimare a prețului unitar și nici nu se precizează caracteristici. S-a constatat că în referatele de necesitate nu sunt justificate necesitatea achiziției;
- Referatul de necesitate nr. 3881/1.11.2013, întocmit de [redacted] semnat de [redacted], de [redacted] și de [redacted], prin care se solicită achiziția următoarelor produse: o bucată unitate PC și o bucată monitor 23 inchi, fără se face precizări despre valoarea estimată a acestor produse și, bineînțeles, lipsesc caracteristicile tehnice. Solicitarea privind achiziția acestor produse vine din partea responsabilul de proiect CLEAN SKY-Robust AFC, [redacted], iar necesitatea achiziției *“desfășurarea activității, calculator utilizare Catia.”* Aceeași necesitate o întâlnim menționată și în Referatul de necesitate nr. 3445/ 08.10.2013;

**Curios este faptul că referatele de necesitate care nu fac referire la valoarea estimată a achiziției sunt asumate de către [redacted] și aprobate de [redacted], ordonator de credite.**

- Referatul de necesitate nr. 4003/18.11.2013, întocmit de [REDACTED] și semnat de [REDACTED], nu este asumat de [REDACTED], dar este aprobat de [REDACTED]. Se solicită achiziția următoarelor produse: stație rezistență: 5 bucăți, preț unitar estimat: 5.000 lei, valoare estimată: 25.000 lei, fără caracteristici tehnice; monitor 24": 5 bucăți, preț unitar estimat: 500 lei, valoare estimată: 2.500 lei, fără caracteristici tehnice, valoarea estimată a achiziției: 27.500 lei. Despre necesitatea achiziției se precizează "noi angajați"- ne punem întrebarea despre care angajați este vorba: angajați în cadrul proiectului "I.N.C.A.S. București Launchers and Space Vehicles Center of Competence" sau noi angajați ai institutului;
- Documentul intitulat "**Centralizator referate achiziții echipamente IT&C decembrie 2013**" cu nr. 4511/18.12.2013, întocmit de [REDACTED], semnat de [REDACTED], avizat de [REDACTED] și bineînțeles, aprobat de [REDACTED]. Din cele 11 referate de necesitate, au fost alese să se achiziționeze o parte din produsele solicitate, respectiv:
  - a. Desktop cu monitor: 13 bucăți, valoarea totală cu TVA inclus lei: 91.000 lei, iar la observații se precizează cine dintre salariații I.N.C.A.S. București vor beneficia de acestea. Constată: ar fi interesant de știut cum s-a ajuns la această valoare atâta timp cât unele referate de necesitate nu au reliefat estimarea prețului unitar pentru fiecare produs;
  - b. Suport proiector: 4 bucăți; valoarea totală cu TVA inclus: 1.300 lei;
  - c. Proiector: 1 bucată; valoarea totală cu TVA inclus: 5.500 lei;
  - d. Ecran proiecție electric: 1 bucată; valoarea totală cu TVA inclus: 1.750 lei;
  - e. Memorii server: 12 bucăți; valoarea totală cu TVA inclus: 10.200 lei;
  - f. HDD server: 4 bucăți; valoarea totală cu TVA inclus: 6.800 lei.

Următorul document este **Nota de fundamentare privind achiziția de diverse produse IT (conform Anexa 1) cu nr. 4516/18.12.2013**, în care se precizează că achiziția acestor produse se realizează de la S.C. AVITECH CO S.R.L., prin încheierea unui contract de furnizare. Nota este semnată și de către [REDACTED], alături de salariații care au semnat și aprobat referatele de necesitate. Nota are ca atașată Anexa 1 ce conține specificații tehnice care au apărut de undeva (în niciun caz din referatele de necesitate)!

Un alt document este cel intitulat "**Notă privind valoarea estimată a achiziției ce are ca obiect achiziționarea de: diverse produse IT (conform anexa 1)**" nr. 4517/18.12.2013. Cum rezultă din titlul documentului, se face trimitere la faptul că valoarea estimată a achiziției a avut la bază prospectarea pieței, utilizându-se următoarele surse: cataloage diverse firme; motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro) și informații și oferte din prospectarea pieței.

**Constată:** Această nota s-a elaborat după întocmirea notei de fundamentare în care se stipulează ofertantul câștigător a achiziției.

Din analiza dosarului achiziției pus la dispoziție echipei de control de către [REDACTED], nu s-a observat vreun document care să susțină această importantă activitate, prospectarea pieței, și implicit, estimarea valorii pentru fiecare produs solicitat a fi achiziționat.

**Caracteristicile tehnice pentru produsele achiziționate lipsesc cu desăvârșire.**

Și, în sfârșit, întâlnim **Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție directă cu nr. 4518/18.12.2013**, care conține semnătura [REDACTAT], și bineînțeles de ceilalți salariați implicați în semnarea și aprobarea referatelor de necesitate.

Din punct de vedere legal, cele trei documente justificate sunt asumate de către [REDACTAT]

Despre logica întocmirii celor trei documente, ne exprimăm părerea că au fost înregistrate de la final la început, în sensul în care primul loc în ierhia documentelor elaborate și înregistrate după “centralizator”, trebuia ocupat de “**Nota privind valoarea estimată a achiziției ce are ca obiect achiziționarea de: diverse produse IT (conform anexa 1) nr. 4517/18.12.2013**”, apoi de **Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție directă nr. 4518/18.12.2013** și, ultimul loc **Nota de fundamentare privind achiziția de diverse produse IT (conform Anexa 1) nr. 4516/18.12.2013**.

Echipa de control a remarcat trei oferte, neînregistrate la I.N.C.A.S. București, însă niciun document din care să rezulte o solicitare de ofertă către cele trei firme. Așa cum se cunoaște, solicitările de ofertă transmise către operatorii economici conțin date importante care îi ajută să elaboreze o ofertă tehnico-financiară. Astfel, cererea de ofertă transmisă de către autoritatea contractantă trebuie să conțină în mod obligatoriu informații despre denumirea produsului, cantitate, valoarea estimată a achiziției și foarte important specificațiile tehnice aferente fiecărui produs. Așa cum am prezentat anterior, referatele de necesitate nu conțin specificații tehnice pentru produsele care se doreau a fi achiziționate, nu mai vorbim de valoarea estimată! Cele trei oferte au fost trimise, pe e-mail sau prin fax ... nu avem certitudinea acestui fapt, de următoarele societăți comerciale:

1. S.C. APTUS S.R.L. cu sediul în Voluntari, Ilfov, Șos. Pipera nr. 1/II, oferta în valoare totală de **127.997 lei fără TVA** (oferta este transmisă la data de 17.12.2013 în atenția [REDACTAT]);
2. S.C. ELTEK Distribution S.R.L. cu sediul în Voluntari, Șos. Pipera-Tunari, oferta în valoare de **117.630,05 lei**, nu se menționează includerea sau nu a TVA -ului (trimisă la data de 19.12.2013);
3. S.C. AVITECH CO S.R.L., cu sediul în Voluntari, Șos. Pipera-Tunari, oferta în valoare de **116.486 lei, cu TVA inclus** (transmisă la data de 19.12.2013).

Constatări asupra operatorilor economici conform informațiilor oferite de motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro), s-au obținut următoarele informații:

1. S.C. APTUS S.R.L.:  
Cod CAEN 6201;  
Industrie: **INFORMAȚII ȘI COMUNICAȚII**;  
Sector : Activități de servicii în tehnologia informației;  
Obiect activitate: Activități de realizare a soft-ului la comanda (software orientat client);  
Grupa: Activități de servicii în tehnologia informației.
2. S.C. ELTEK Distribution S.R.L.: are ca obiect principal de activitate codul **CAEN 4652 - Comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații**.

Eltek Distribution Srl (denumire din 2009) a devenit Eltek Multimedia S.R.L.

ELTEK Multimedia S.R.L. este o companie românească la care AVITECH este



acționar majoritar (88%). ELTEK se ocupă cu importul, comercializarea și instalarea de echipamente, proiectarea și integrarea sistemelor de curenți slabi, mentenanța și suportul tehnic aferent în domeniile Audio, Vizual, Iluminat, Automatizări, IT& Comunicații.

3. S.C. AVITECH CO S.R.L. a fost înființată la data de 27.12.1994 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice.

Cod CAEN 4321;

Industrie: CONSTRUCȚII;

Sector: Lucrări speciale de construcții;

Obiect activitate: Lucrări de instalații electrice;

Grupa : Lucrări de instalații electrice și tehnico-sanitare și alte lucrări de instalații pentru construcții.

Codul CAEN este o clasificare a tipurilor de activități pe care le poți presta în România. CAEN este acronim pentru Clasificarea Activităților din Economia Națională. Acest mod de organizare a profesiilor este necesară pentru ca statul să poată urmări statistic afacerile care își desfășoară activitatea în România, de aceea stabilirea codului CAEN pentru fiecare entitate juridică este obligatoriu. Codul CAEN este un număr format din patru cifre ce corespunde unei singure activități economice. Fiecare entitate juridică are un singur obiect de activitate principal, reprezentat de un cod CAEN ce se stabilește în actul constitutiv al organizației, fie ca este PFA sau S.R.L. După înființare, acesta ar trebui să reprezinte un procent semnificativ din veniturile firmei.

**Cele trei firme fac parte din AVITECH GROUP, conform informațiilor oferite de sursa [www.eltekmultimedia.com](http://www.eltekmultimedia.com).**

Luând în considerare cele prezentate, ținem să facem precizare cu privire la faptul că diferența între valoarea ofertată de către Elteck și Avitech nu este una semnificativă, respectiv 1.144,05 lei. Mai mult, ținând cont de parteneriatul dintre cele două firme, ridicăm suspiciuni cu privire la o posibilă înțelegere între cei doi parteneri de afaceri. De asemenea, ridicăm suspiciuni cu privire la faptul că la aceeași dată cu primirea ofertelor celor doi parteneri de afaceri Avitech și Elteck, 19.12.2013, după întocmirea "Raportului privind prospectarea pieței privind "Diverse produse IT – conform Anexei 1" (cu siguranța [REDACTAT] ar fi dorit să corecteze titlul acestui document – în Raport privind atribuirea .....), nu are număr de înregistrare I.N.C.A.S. București, s-a reușit într-un timp record și încheierea **Contractului de furnizare nr. 72**, respectiv la data de 19.12.2013, în valoare de 116,486 lei, cu TVA inclus, conform FF nr. **FAVT00099159 emisă la data de 12.02.2014**, după recepția cantitativă și calitativă a produselor în conformitate cu **Procesele verbale încheiate la data de 31.04.2014 și 12.02.2014** (cu o Notă de corectare a Procesului verbal încheiat la data de 31.01.2014).

#### **2.4. Abateri constatate pe durata derulării contractelor finanțate prin Programul STAR**

**Contractul nr. 2/22.10.2012 (I.N.C.A.S. București este contractor în relația cu R.O.S.A.) înregistrat la R.O.S.A. sub nr. 515/22.10.2012, iar la I.N.C.A.S. București cu nr. 3188/22.10.2012, Titlul proiectului: STAR TECHNOLOGY, Tip proiect: *strategic*; valoare bugetată: 3.000.000 lei, durata: 36 luni, Director proiect: [REDACTAT]**

I.N.C.A.S. București a cooptat un număr de 8 parteneri pentru realizarea obiectivului proiectului, și, anume: *ISS, COMOTI, IMT București, IFMT, INFLPR, IFA, ASRC și BIT NET.*

Scopul declarat al proiectului a fost acela de a furniza următoarele documente programatice cheie pentru dezvoltarea și integrarea națională viitoare în proiectele E.S.A.:

- viziunea comună asupra tehnologiilor spațiale pentru integrarea E.S.A.;
- foaia de parcurs tehnologică către parteneriate industriale E.S.A.;
- modele de business case pentru activitățile E.S.A. bazate pe rentabilitatea eficientă a investiției;
- inițierea grupului național de coordonare a tehnologiei spațiale, implementarea politicii tehnologice și sprijinul pentru participarea la activitățile consiliului de tehnologie E.S.A.

Echipa de control, din verificările efectuate asupra documentelor conținute în dosarul contractului menționat mai sus, a remarcat următoarele:

**a. Valoarea bugetată a contractului se majorează cu suma de 350.000 lei conform Cererii de suplimentare a bugetului înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 2936/03.09.2013 și la R.O.S.A. sub nr. 111/03.09.2013, aprobată de către**

Din păcate, nu se menționează data aprobării acestei solicitări, în atare situație vom înțelege că aceasta s-a realizat la data înregistrării, 03.09.2013.

Cererea pentru suplimentarea valorii contractului este însoțită de Nota justificativă semnată de către , atât de pe poziția de , cât și cea de . Justificarea adusă cu privire la suplimentarea valorii inițiale de 3.000.000 lei cu suma de 350.000 lei este una cel puțin bizară, în sensul în care se precizează că, doar acum, în luna iunie 2013, echipa de proiect a parcurs complet "activitățile aferente etapei nr. 1, finalizate și parțial a celor aferente etapei nr. 2 din Anexa VII-Planul de realizare a proiectului, s-a constatat că realizarea Etapei nr. 2 Identification of Capabilities for E.S.A.-Technology, datorită complexității ridicate (aceasta și datorită etapei anterioare), elaborarea rapoartelor de cercetare, avându-se în vedere optimizarea atingerii obiectivelor de etapă și obiectivele generale/specifice de proiect, fac oportună modificarea și completarea Etapei nr. 2 cu o noastră activitate care va fi realizată complet de coordonator I.N.C.A.S. București, astfel:

- *Activitatea 3.5 Roadmap pentru dezvoltarea tehnologiilor necesare unui lansator cu sarcina utilă de 100 kg pentru LEO. (...)*
- *Activitatea 3.5 suplimentară implică resursă umană mai mare pentru realizarea etapei și deci majorarea bugetului prevăzut inițial cu suma de 350.000 lei."*

#### **Observatii:**

- din textul cererii de suplimentare citat mai sus, înțelegem că necesitatea stridentă pentru realizarea obiectivului etapei a II-a a proiectului derivă din introducerea unei noi activități pe care echipa I.N.C.A.S. București se angajează să o "realizeze complet";
- pentru realizarea noii activități pe care toți cei care au fost implicați în fundamentarea temei proiectului înțelegem că nu au putut să o prevadă înainte de termenul limită de depunere a propunerilor de proiect conform informațiilor postate într-o secțiune

dedicată a web-site-ului R.O.S.A., e necesar ca echipa I.N.C.A.S. București să se mărească. De altfel, se face mențiunea clară că cei **350.000 lei sunt solicitați pentru "resursă umană mai mare."**

Ca urmare a aprobării cererii de suplimentare, se încheie **Actul adițional nr. 2/2013 înregistrat la R.O.S.A. cu nr. 112/06.09.2013 și la I.N.C.A.S. București cu nr. 2984/06.09.2013** prin care cele două părți convin asupra modificării valorii bugetate a contractului făcându-se referire la modificarea anexelor ce implică realizarea proiectului în contextul introducerii noii activități, devizul cadru și, bineînțeles eșalonarea plăților conform noii valori a contractului, **3.350.000 lei**. Însă, s-a remarcat că nu se fac referire la actele care au stat la baza majorării valorii inițiale a contractului, respectiv cererea de suplimentare și nota justificativă.

De altfel, în niciunul dintre actele adiționale încheiate ulterior, nu s-a făcut referire la completarea echipei I.N.C.A.S. București și nici nu s-a exprimată această necesitate printr-o notă de fundamentare/notă justificativă prin care să fie nominalizați noii membri ai echipei de proiect. Analizându-se actele, Anexa X la contractul de finanțare "*Lista de personal*" și tabelele "*Cheltuieli cu personalul*" care cuprind salariații remunerați pentru cele patru etape ale proiectului nu s-a constatat mărirea echipei de proiect prin adăugarea de noi membri.

Într-adevăr, se încheie **Actul adițional nr. 4/2014 înregistrat la R.O.S.A. sub nr. 23/13.11.2014 și I.N.C.A.S. București cu nr. 5445/13.11.2014** care are ca obiect modificarea/completarea Listei de personal al Partenerului 6 Institutul de Fizică Atomică – IFA, prin care se precizează încetarea activității în cadrul proiectului a

[redacted] - încetarea contractului individual de muncă, decesul [redacted], iar [redacted] și [redacted]

[redacted] sunt transferați la Programul EUROATOM. Echipa Institutul de Fizică Atomică – IFA se completează cu o nouă persoană, [redacted]

**b. Referitor la achizițiile realizate în conformitate cu cele declarate în Anexa XI "*Lista echipamentelor ce urmează a fi achiziționate*", parte integrantă din Contractul de finanțare nr. 2/2012, facem următoarele observații:**

Analizând Anexa XI la contract achizițiile precizate de I.N.C.A.S. București a fi realizate în acest proiect sunt următoarele:

- 1 PC blade server, 2 Tb data storage, monitor;
- 1 network printer.

Din păcate, analizând dosarul proiectului, echipa de control nu a remarcat achizițiile acestor produse. Din discuțiile purtate cu reprezentanții I.N.C.A.S. București cu referire la absența unor documente care justifică cheltuielile realizate, răspunsul dat a fost cu trimitere la perioada de arhivare și de deținere a acestor acte.

Într-un capitol separat vom prezenta importanța și obligația creatorilor și deținătorilor de documente de a respecta legislația în domeniul arhivării și a înregistrării tuturor actelor întocmite pentru uz intern și/sau extern.

**c. Referitor la poziția ocupată de [redacted] în cadrul proiectului facem următoarele constatări:**

[redacted], a îndeplinit concomitent și funcția de [redacted]. Cu privire la această situație, apreciem faptul că [redacted] a încălcat prevederile art. 24 lit. c) din Legea nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare "*să nu creeze conflict de interese*



*sau concurență neloială în cazul cumulului de activități, efectuat în condițiile legii.”*

Definiția conflictului de interese o regăsim la art. 70 din Legea nr. 161/2003 ca fiind *“situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”*, iar potrivit prevederilor art. 71 din aceeași lege, principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: *imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.*

Așadar, conflictul de interese apare atunci când un oficial public, în virtutea funcției publice pe care o ocupă, ia o decizie sau participă la luarea unei decizii cu privire la care are și un interes personal. Detaliem cele două sintagme “participarea la luarea unei decizii” și “existența unui interes personal”, astfel:

**a. participarea la luarea unei decizii** - această condiție este îndeplinită, atât atunci când decizia depinde exclusiv de voința oficialului public în cauză, cât și atunci când acțiunea oficialului public respectiv reprezintă doar o verigă din procesul de luare a deciziei. Condiția este îndeplinită și atunci când oficialul public este parte a unui organism colectiv care decide prin vot, iar acesta participă la dezbateri și la vot.

**b. existența unui interes personal** - acesta poate fi reprezentat de un beneficiu pe care oficialul public sau o persoană apropiată acestuia îl obține ca urmare a deciziei luate.

Așadar, pentru a se afla într-un conflict de interese, oficialul public trebuie să ia parte la luarea unei decizii care să îi afecteze un interes personal.

Un conflict de interese se poate referi la o activitate care altfel poate fi legitimă în calitate de persoană privată, la afiliații și asocieri personale și la interese de familie dacă aceste interese pot fi considerate în mod plauzibil ca putând influența necorespunzător modul în care funcționarul își îndeplinește sarcinile.

Subliniem faptul că [REDACTAT], în raportul juridic cu autoritatea contractantă (R.O.S.A.) a reprezentat institutul, atât de pe poziția de [REDACTAT], cât și cea de [REDACTAT].

Luând în considerare aspectul mai sus precizat, opinăm că [REDACTAT] a creat o perpetuă situație de **conflict, precum și starea de incompatibilitate. Una dintre soluțiile legale pentru evitarea intrării unei persoane cu rol public în conflict de interese este stabilirea de incompatibilități. Prin această măsură, a legiferării de incompatibilități, se previne din start posibilitatea ca aceeași persoană să îndeplinească roluri care ar putea-o aduce în situația de conflict de interese. Spre deosebire de “conflictul de interese”, situațiile de “incompatibilitate” în exercitarea demnităților și funcțiilor publice sunt determinate nu generic, ci nominal.**

Subliniem faptul că, pentru poziția ocupată în cadrul proiectului, [REDACTAT] a fost remunerat și a beneficiat de deplasări externe pe perioada de derulare a contractului, respectiv 2012-2014.

Astfel, în perioada 2012-2014, [REDACTAT], conform documentelor descoperite în dosarul contractului, a fost remunerat după cum urmează:

- noiembrie – decembrie 2012, număr de 248 ore, salariu mediu/oră: 71,43 lei, total cheltuieli de personal pe perioada raportată: 25.343,26 lei;
- ianuarie – decembrie 2013, număr de ore: 176, salariu mediu/ora: 71,15 lei/oră, total cheltuieli de personal pe perioada raportată: 16.010, 98 lei;

- ianuarie – decembrie 2014, număr de ore: 136, salariu mediu/oră: 71,43 lei/ oră, total cheltuieli de personal pe perioada raportată: 12.366,55 lei;

---

**Total = 53.720,79 lei**

**d. Referitor la deplasările externe realizate de către [REDACTAT],** le detaliem în conformitate cu documentele justificative cuprinse în dosarul contractului.

Potrivit documentului intitulat “Cheltuieli cu deplasări (interne/externe) aferente etapei 3 (2014), s-a putut remarca deplasări efectuate în:

- Washington, SUA - perioada 06-16.01.2014;
- Singapore - perioada 11-15.02.2014;
- Paris, Franța - perioada 01-02.07.2014;
- Varșovia, Polonia - perioada 02-03.09.2014.

Studiindu-se documentele care justifică cheltuielile cu aceste deplasări, echipa de control a constatat următoarele:

**1. deplasarea efectuată la Washington, SUA-perioada 06-16.01.2014:**

✓ **Dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată cu nr. 4572/27.12.2013, observații:**

- [REDACTAT] își aprobă sieși deplasarea în vederea participării la “*International Space Exploration Forum, SUA, Washington în perioada 8-14 ianuarie 2014.*”
- ✓ *se menționează că suportarea cheltuielilor de cazare și diurnă efectuate pe perioada deplasării sunt suportate de către I.N.C.A.S. București – nu se face referire la bugetul Contractului de finanțare nr. 2/2012*
- ✓ referatul întocmit de către [REDACTAT] nu este însoțit de un act care să demonstreze necesitatea deplasării – **notă de fundamentare, invitație de participare din partea organizatorului și raportul de activitate;**
- ✓ valoarea totală a deplasării este de **6.957,95 lei**, din care:
  - diurnă și transport local (taxi) pentru perioada 06 - 16.01.2014 = **1.430,45 lei;**
  - transport: S.C. TRAVEL, factură fiscală nr. 2014BC/85/14.01.2014, ruta Bucharest Henri-Amsterdam (14.01.2014) - Amsterdam-Bucharest Henri (15.01.2014) = **3.429,76 lei;**
  - cazare Willard Interncontinental, Washington, factură nr. 750100, sosire: 06.01.2014 - plecare: 11.01.2014, în valoare de **475,44 \$ = 1.578,51 lei.**
- ✓ cazare la Frederiksplein-Amsterdam - FF nr. 20140332/15.01.2014 fiind trecută aceeași perioadă 06-16.01.2014, în valoare de **519,23 lei** (cum reiese din cele cuprinse în tabelul intitulat “Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”);
- ✓ decontul de cheltuieli – observații:
  - nu are număr de înregistrare I.N.C.A.S. București;
  - secțiunea “decontarea diurnei”, la câmpul “ziua și ora plecării”- 06.01.2014, ora 8:55, iar câmpul “ziua și ora sosirii”: 12.01.2014, ora 13:05.

Analizând documentele care justifică cheltuielile aferente acestei deplasări externe constatăm următoarele:

- **transportul, conform S.C. TRAVEL, factură fiscală nr. 2014BC/85/14.01.2014, în valoare totală de 3.429,76 lei;** ruta pentru care s-a admis decon-

tarea nu este cea menționată în referat și nici în dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată sub nr. 4572/27.12.2013, respectiv Washington, SUA, ci Bucharest Henri-Amsterdam: tur-retur-plecare: 14.01.2014 sosire: 15.01.2014. Mai mult decât atât, data de plecare și de sosire din biletul de avion nu acoperă perioada menționată în dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată sub nr. 4572/27.12.2013, 08.01.-14.01.2014. De altfel așa cum s-a precizat anterior, perioada pentru care se face decontul este 06.01.2014-12.06.2014;

- cazarea la Frederiksplein, Amsterdam, în valoare de 519,23 lei – se face referire la FF nr. 20140332/15.01.2014, perioada cazării 14.01.2014-15.01.2014.

Deci, decontul pentru această deplasare nu ar fi trebuit să aibă inclus cheltuieli cu cazarea la Frederiksplein, Amsterdam, în valoare de 519,23 lei și cheltuielile cu transportul conform biletului de avion în valoare de 3.429,76 lei, valoare totală deplasare = 3.948,99 lei, atâta timp cât nu reflectă destinația specificată în documentele antementionate.

Așadar din valoarea totală de **6.957,95 lei** (decontată de către R.O.S.A.), **3.948,99 lei** reprezintă cheltuieli care nu justifică itinerarul declarat a deplasării externe.

## **2. Deplasarea efectuată la Singapore, perioada 11-15.02.2014, în vederea participării la Asia Aerospace Forum.**

### **Observatii:**

- ✓ reprezentanții I.N.C.A.S. București au transmis echipei de control documente justificative deplasărilor externe efectuate de către [REDACTED] fără să fie însoțite de formularul “decont de cheltuieli (pentru deplasări externe)”. Absența acestui formular ne împiedică să analizăm corect și obiectiv cheltuielile realizate cu această deplasare, cheltuieli care includ diurnă, transport și cazare, precum și alte cheltuieli efectuate în perioada deplasării.
- ✓ **Dispoziția nr. 13/05.02.2014, nr. de înregistrare la I.N.C.A.S. București 411/05.02.2014:**

- [REDACTED] își aprobă sieși deplasarea în vederea participării la Singapore, perioada 11-15.02.2014, în vederea participării la Asia Aerospace Forum;
- Referatul nr. 203/22.01.2014, întocmit de către [REDACTED] de pe poziția de [REDACTED], și aprobat tot de [REDACTED], însă acum având poziția de [REDACTED]. Prin acest referat nu justifică necesitatea și importanța deplasării la aceea destinație pentru atingerea obiectivelor proiectului finanțat prin Programul STAR al cărui director de proiect este;
- FF nr. 144729094 emisă de Swisotel The Stamford Singapore în valoare de 2.226,30 SGD (dolar singaporez) reprezentând suma de 5.803,97 lei, cum rezultă din documentul “Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)” cuprins în calupul de documente justificative necesare pentru a fi decontate de către R.O.S.A., conform prevederilor Contractului de finanțare nr. 2/2012.

Constatăm o neglijență în ceea ce privește păstrarea documentelor contabile în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, precum și a O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale “(1) Registrelle de contabilitate obligatorii și documentele



justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1 timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercitiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani.”

### **3. Deplasarea efectuată în Varșovia, Polonia, în perioada 2-3 septembrie 2014 pentru a participa la E.S.A. - Industry Day Warsaw.**

#### **Observatii:**

- ✓ Dispoziția nr. 129 înregistrată sub nr. 3378/2.09.2014:
  - așa cum ne-a obișnuit, [REDACTED] își aprobă deplasarea la Varșovia, menționându-și titlatura, și nu funcția pe care o îndeplinește în cadrul proiectului;
  - cheltuielile cu deplasarea reprezentând diurnă, transport și cazare “sunt suportate de I.N.C.A.S. București”;
  - nu este menționat Referatul înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 3231/26.08.2014, prin care [REDACTED] solicită aprobarea privind această deplasare. Referatul nu abundă de informații cu privire la scopul și importanța participării la acest eveniment, în vederea atingerii obiectivelor proiectului;
- ✓ reprezentanții I.N.C.A.S. București au omis sau nu au mai regăsit formularul denumit “Decont de cheltuieli (pentru deplasări interne/externe)” pentru a-l pune la dispoziția echipei de control, fapt care împiedică o analiză cât mai obiectivă a acestei deplasări;
- ✓ pentru decontarea transportului se face referire la FF nr. 1571/02.09.2014 emisă de către S.C. Travel S.R.L., în valoare de 2.225 lei pentru [REDACTED], fiindcă acest act conține și rezervări pentru alți salariați I.N.C.A.S. București. Considerăm că valoarea de 2.225 lei este calculată eronat fiindcă la un calcul simplu (valori preluate din FF nr. 1571/02.09.2014): 1.060 lei + 1.650 lei=2.710 lei.

### **4. Deplasarea efectuată în perioada 01-02.07.2014 la Paris în vederea participării la E.S.A. – Industry Day Paris, Franța**

- Dispoziția nr. 103 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2609/2.07.2014:
  - [REDACTED] își aprobă deplasarea pentru a participa la evenimentul amintit mai sus;
  - referatul nu oferă mai multe informații cu privire la importanța pentru proiectul în care [REDACTED];
- cazare în valoare de 200 euro, conform FF nr. 20132/01.07.2014 emisă de Mercure Hotel, respectiv 877,40 lei;
- transport în valoare de 540,74 euro (2.372,23 lei), conform “Electronic ticket” nr. ETKT 281 2103248660 transmis de către (AGENTID04091293) [emailserver2@pop3.amadeus.net](mailto:emailserver2@pop3.amadeus.net) în data de 29.06.2014 pe adresa de e-mail: [REDACTED].

**Total deplasări: 18.236,55 lei**

**Constatare:** [REDACTED] nu a prezentat informații cu privire la contribuția acestor deplasări asupra rezultatelor care urmau să le obțină în vederea atingerii obiectivelor proiectului pentru care s-a încheiat contractul de finanțare prin Programul STAR. **Ridicăm suspiciuni cu privire la utilizarea corectă a fondurilor destinate**

acestor deplasări.

e. Referitor la Contractul de mandat nr. 15/31.10.2012 la proiectul Star Tehnology încheiat cu [REDACTED], care a avut ca obiect *“efectuarea activităților executate de Expert, pentru susținerea reprezentării României în cadrul european Space Agency (E.S.A.) la care România este parte în conformitate cu prevederile Legii 262/2011 pentru ratificarea acordului dintre România și E.S.A., ca reprezentantă național (delegat) în Launchers Programme Board (PB-Lau)”*, echipa de control nu a remarcat niciun document din care să rezulte că [REDACTED], a reprezentat România conform prevederilor contractuale și a Anexei 1 *“Nota de fundamentare”*, parte integrantă din contract.

În cazul în care [REDACTED] pe durata de implementare a proiectului și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a fost remunerat în conformitate cu art. IV și V din contractul de mandat, corect ar fi fost ca reprezentanții I.N.C.A.S. București să pună la dispoziția echipei de control toate documentele emise de către expert.

Despre amabilitatea reprezentanților I.N.C.A.S. București cu privire la transmiterea documentelor solicitate și pe care echipa de control le-a solicitat și considerat relevante în formarea unui punct de vedere asupra obiectivelor acțiunii de control, ne exprimăm cu regret opinia că a fost mai mult decât refractară.

Această atitudine a determinat membrii echipei de control să transmită mail-uri repetate pentru aceeași cerință. Reprezentanții I.N.C.A.S. București justifică această atitudine, prevalându-se de prevederile la art. 9 pct. 9.17 din contractele de finanțare *“să permită pe toată durata contractului, precum și pe o perioadă de 3 ani de la încetarea acestuia, în decurs de 10 zile lucrătoare de la primirea unei notificări în acest sens, accesul neîngrădit al reprezentanților Autorității Contractante, ai Ministerului Educației Naționale, ai M.F.P. și ai Curtii de Conturi, pentru controlul documentelor justificative în baza cărora a fost solicitată decontarea cheltuielilor din cadrul contractului. Controlul se efectuează la locul unde aceste documente sunt păstrate de către Contractor”*, precum și de art. 52 care responsabilizează contractorul cu privire la *“păstrarea documentelor care au stat la baza încheierii și derulării contractului, precum și a documentelor justificative în baza cărora a fost solicitată decontarea cheltuielilor din cadrul contractului, pe o perioadă de cel puțin 3 ani de la data încetării raporturilor contractuale”*.

În cazul în care reprezentanții I.N.C.A.S. București ar fi lecturat cu atenție acest articol ar fi constatat că perioadă menționată este de minim 3 ani, iar maximul este cel precizat în art. 25 din legea contabilității. Sintagma *“cel puțin”* este definită în dicționarul explicativ al limbii române ca fiind *“minimum”*.

În consecință, scuza cu privire la durata destul de mare de la data încheierii contractelor și până la data începerii acțiunii de control privind arhivarea dosarelor contractelor de finanțare (absența multor documente) nu are temei legal, mai ales că pe perioada de derulare a acestor contracte, au fost emise documente justificative care au implicat cheltuirea banului public și care la un calcul simplu se regăsesc în termenul de arhivare.

## 2. Contractul nr. 10/19.11.2012, Titlu proiect: *„Structural health monitoring in spacecraft structures using piezoelectric wafer active sensors and multimodal*

**guided waves”, Acronim: Space SHM, ID: 188, Partener 1: IMSAR și Partener 2: IFIN, Director proiect: Victor Giurgiuțiu, durata: 36 luni, valoare inițială contract: 800.000 lei**

Din documentele puse la dispoziție de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, echipa de control a constatat că pe durata de derulare a contractului, echipa de proiect a solicitat suplimentarea bugetului, astfel:

- prin **Cererea de suplimentare a bugetului nr. 2916/I.N.C.A.S. București/02.09.2013 și nr. 113 bis/R.O.S.A./03.09.2013**, se solicită majorarea bugetului inițial al contractului cu suma de **300.000 lei**. Cererea a fost aprobată fără niciun comentariu, fără niciun document anexat cererii aprobate din care să rezulte o analiză a justificării contractorului, ca urmare s-a încheiat actul adițional nr. 2/2013.
- prin **Cererea de suplimentare a bugetului înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 6221/19.12.2014 și la R.O.S.A. cu nr. 438/19.12.2014** se solicită majorarea bugetului contractului cu suma de **261.142,39 lei**, justificându-se că abia în această etapă *“în urma parcurgerii complete a activităților aferente Etapelor I-II, finalizate și parțial a celor aferente Etapei a IV-a (...)”* se subliniază necesitatea introducerii unei noi activități în etapa a IV -a proiectului *“Metodă de identificare online a defectelor mecanice cu evitarea diagnozelor false”*. Noua etapa implică *“resurse mai mari și logistică suplimentară”*. Referitor la justificare se poate observa că este identică cu toate cererile de suplimentare pe care echipele de proiect le-au elaborat și au *“argumentat solid”* majorarea.

#### **a. Achiziții efectuate în cadrul proiectului**

Conform Anexei XII la contractul de finanțare, echipamentele care au fost enumerate a fi achiziționate pe durata de derulare a contractului au fost următoarele: *HP 4194A Impedance Analyzer; Ciprian US-TXP-3 high voltage linear power amplifier; Multichannel digitizing oscilloscope Tektronix TDS5034B; Function generator Agilent 33120A; Universal counter EZ FC-7150U; HBMLVDT displacement transducers; Piezo PWAS of various sizes; PC workstation; Disperse code for guide waves in composite materials; GE Panametrics pulser-receiver ultrasonic NDE equipment and ancillary ultrasonic traducers; Standard lab equipment, infrared camera, experimental coupons, etc.*

Se observă faptul că:

- denumirea echipamentele este în limba engleză și nu în limba română, limba în care s-a redactat contractul de finanțare și toate actele încheiate ulterior intrării în vigoare a contractului de finanțare;
- nu se precizează cantitatea pentru fiecare produs în parte;
- din analiza contractelor, echipa de control a constatat faptul că produsul *“Cameră cu infraroșu”* a cărei valoare de achiziție este de **215.000 euro**, conform FF INVOICE/20396073/04.12.2012, a fost utilizat în cadrul mai multor proiecte (s-a detaliat acest aspect la analiza contractelor respective);
- în formularul *“Cheltuieli de capital- imobilizări corporale”* – etapa 1- valoarea *“camera video în infraroșu – S.C.8400BB001X8400sc –BB F/2 1280x1024”* este de 974.294 lei precizându-se că valoarea bugetată din bugetul contractului este de 107.000 lei.

În cea de-a 2 a etapă a proiectului, echipa proiectului a realizat achiziții de materii prime, materiale consumabile în valoare totală de **46.845,47 lei**, din care **44.586,81 lei**



sumă decontată de la bugetul contractului, în conformitate cu datele cuprinse în formularul “Cheltuieli privind stocurile” și a facturilor fiscale anexate, astfel:

- **FF nr. 5495459/26.11.2013**, valoare totală de **35.175,03 lei**, furnizor Farnell Element;
- **FF nr. 5550836/30.11.2013**, valoare totală de **804,32 lei**, furnizor Farnell Element;
- **FF nr. 57023529/13.12.2013**, valoare totală de **1.414,09 lei**, furnizor Farnell Element.

**Observatie:** cu toate că firma Farnell Element deține un magazin on line în limba română, factura conține denumirea produselor în limba engleză și valoarea acestora în moneda națională, leu!

- **FF nr. 7939/24.04.2013**, valoare de **1.249,95 dolari**, respectiv **4.174,94 lei**, sumă calculată conform valorilor precizate în formularul antemenționat, emisă de STEINER & MARTINS, INC- Miami, Florida, SUA;
- **Facturile nr. 200271/02.10.2013 și 200299/19.11.2013** emise de către INFLPR reprezintă contravaloarea unor lucrări de “debitare și execuție fante speciale în discuri de aluminiu grosime 0,8 mm”. Valoarea totală a celor două facturi este de **3.199,01 lei**. Cheltuielile privind stocurile se referă în mod strict la materii prime, materiale consumabile, piese de schimb și, nicidecum lucrări sau servicii;
- **Factura proformă nr. 13041015/16.04.2013**, valoare de **3.301,06 lei**, emisă de către PROTEHNO INTL INVESTMENT S.R.L. - **distribuitor autorizat FARNELL în România**;
- **FF nr. 214/13.03.2013**, valoare de **2.146,44 lei**, emisă de S.C. MICROMETRIC S.R.L.

**Observatie:** MICROMETRIC S.R.L., în conformitate cu informațiile obținute de pe sursa de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro), are ca obiect principal de activitate codul CAEN 7120 - Activități de testare și analize tehnice:

- **FF nr. 448423/12.12.2013** în valoare de **1.766 lei** emisă de CORSAR ONLINE;
- **FF nr. 448424/12.12.2013** în valoare de **5.189,10 lei**, emisă de CORSAR ONLINE;

**Observatie:** pentru produsele achiziționate au fost emise două facturi în contextul în care, atât furnizorul, cât și data de achiziție este identică.

- **FF nr. 00602/13.12.2013** în valoare de **1.514,04 lei** emisă de DOLSAT CONSULT;
- **FF nr. 00111303961/25.12.2013** în valoare de **790.82 lei** emisă de SIAD ROMÂNIA S.R.L.

Tot în această etapă, au fost achiziționate servicii pentru “Convertirea semnalului electric în unități fizice de temperatură”, conform informațiilor precizate în formularul “Servicii executate de terți”. Serviciul în valoare de **824,60 lei** a fost prestat de Biroul de Metrologie Legală care a emis **FF nr. 0279975/09.12.2013**.

De asemenea, au fost achiziționate, potrivit datelor cuprinse în formularul “Cheltuieli de capital-imobilizări corporale”, următoarele:

- **ultrabook Lenovo14**”, furnizorul fiind SPEARHEAD SYSTEMS care a emis **FF nr. 1077/28.11.2013** în valoare de **12.655,56 lei**
- produsul “**Multimetru**”, furnizor PROTEHNO INTL INVESTMENT S.R.L. care a emis **FF nr. 7018831/04.12.2012** în valoare de **8.541,83 lei**. Prima poziție din

factura amintită este ocupată de produsul "Multimetru" având valoarea de 4.793,05 lei, sumă decontată în etapa 2 a proiectului.

Și în etapa a 3-a s-au achiziționat produse/servicii păstrând aceeași procedură de achiziție cu încălcarea dispozițiilor legislației incidente achizițiilor publice, astfel:

▪ *Cheltuieli de logistică-imbobilizări corporale*

- soft de programare Loop Link, furnizor ???, FF nr. 11065/8.04.2014 - 658,56 lei;
- soft programare XC, furnizor...?????????, FF nr. 5825/8.04.2014 - 1.643,89 lei.

**Observație:** analizând facturile fiscale care reprezintă întregul "dosar de achiziție", echipa de control nu a regăsit facturile menționate mai sus.

▪ *Cheltuieli privind stocurile-materii prime, materiale consumabile, achiziționând produse în valoare totală de 14.386,03 lei din care 14.375,57 lei s-au plătit de la bugetul proiectului*

- produsul "Piezo multiplayer plate" achiziționat de la Noliac A/S/Denmark, potrivit datelor precizate în formularul antemenționat. Conform FF nr. 13383/01.12.2014, valoarea produsului a fost de 17.730 euro reprezentând 8.924,62 lei, valoare precizată în formular;
- materiale consumabile și/sau piese de schimb s-au achiziționat în valoare de 3.333,55 lei cum rezultă din FF nr. 290874/12.11.2014, 290875/12.11.2014, 290876/12.11.2014, 290877/12.11.2014 și 290878/12.11.2014, emise de către MAFCOM PROD IMPEX S.R.L.;
- produsul "Magnet" având diferite specificații tehnice, achiziționat de la MAGNEO SMART NEW, FF nr. 00388/25.11.2014, valoare de 1.604,60 lei;
- de la PROTEHNO INTERNATIONAL INVESTMENT S.R.L. s-a achiziționat produse în valoare 238,18 lei potrivit FF nr. 7021770/14.11.2014.

▪ *obiectele de inventar achiziționate în această etapă sunt cele enumerate în formularul dedicat acestora, astfel:*

- aparat foto digital Fujifilm în valoare de 1.599,65 lei, furnizor DANTE INTERNATIONAL, FF nr. 811000912/10.09.2014;
- geantă laptop Colorovo Sigma, FF nr. 586877/10.09.2014, valoare - 69,01 lei.

În ultima etapă a proiectului, se achiziționează produse enumerate în formularul "Cheltuieli privind stocurile", astfel:

- de la MICROMETRIC S.R.L. s-au achiziționat produse în valoare de 2.847,04 lei- FF nr. 0250/21.04.2015, **unde se menționează faptul că furnizarea acestor produse a avut la bază o comandă din data de 17.04.2015, iar plata produselor s-a efectuat prin OP nr. 496/16.04.2015. Se poate observa o discrepantă între fluxul corect al documentelor emise: plata realizată înainte de a trimite comanda pentru furnizarea produselor!**
- de la PROTEHNO INTERNATIONAL INVESTMENT S.R.L. s-au achiziționat piese de schimb în valoare totală de 16.104,24 lei conform FF nr. 7024750/30.09.2015 și nr. 7025099/09.11.2015;
- de la LINDE GAZ s-a achiziționat "Electroventil" în valoare de 2.633,46 lei potrivit FF nr. 0027041697/15.07.2015.

## b. Deplasări externe

În etapa a treia a proiectului, [REDACTED] a efectuat o deplasare în SUA, University South Carolina pentru instruire/documentare, în perioada 20.10.2014-31.10.2014, valoarea totală a deplasării a fost de 9.674 lei.

**Observație: Dispoziția nr. 167 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 4166/15.10.2014** stipulează faptul că *“Cheltuielile de transport, cazare și diurnă efectuate pe durata deplasării sunt suportate de I.N.C.A.S. București București”*.

Din analiza articolului menționat mai sus, înțelegem faptul că toate cheltuielile ce implică această deplasare: cazare, transport și diurnă sunt *“suportate de I.N.C.A.S. București București”*, și nicidecum din bugetul contractului finanțat prin Programul STAR atâta timp cât nu se menționează această sursă de finanțare.

Din calupul documentelor justificative anexate la **Dispoziția nr. 167 înregistrată la I.N.C.A.S. București cu 4166/15.10.2014**, lipsește formularul ”Decontul de cheltuieli deplasare externă”, documentul care conține date inclusiv despre diurna acordată salariatului.

Comparativ cu alte contracte finanțate prin Programul STAR analizate, echipa de control a constatat faptul că această deplasare conține totuși Invitația din partea organizatorului evenimentului.

Și în cea de-a patra etapă a proiectului, [REDACTED] a beneficiat de o deplasare în Portugalia, în perioada 29.03.-02.04.2015, valoarea totală a deplasării a fost de 5.049,88 lei, calculând sumele înscrise în formularul *“Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”*. De apreciat este faptul că la dosarul contractului s-au observat documente justificative cu privire la cazare, transport și taxa de participare, însă nu s-a remarcat documentul *“Decont cheltuieli deplasare”* despre importanța lui s-a precizat mai sus.

De asemenea, [REDACTED] a participat la Conferința IMEKO desfășurată în Praga, Cehia, perioada 30.08-04.09.2015, valoarea acestei deplasări - 2.238 lei, reprezentând cazare, transport și diurnă. Suma menționată este preluată din tabelul completat de responsabilul de proiect, credem că pe baza documentelor justificative (facturi fiscale/bonuri fiscale), deoarece echipa de control nu a remarcat niciun document la care se face referire.

**3. Contractul nr. 21/19.11.2012, Titlu proiect: „Suborbital Launcher for Testing, Unconventional Subsystems Development”, Acronim: SLT-USD, ID: 35, Contractor: UPB-CEOSpaceTech, parteneri I.N.C.A.S. București, ELMEC, TOHAN și SYS.C.OM, Responsabil contract: [REDACTED]**

Conform **Acordului ferm de colaborare** (Anexa XII la contractul de finanțare) înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3617/19.11.2012 (nr. de înregistrare a contractului și a celorlați 3 parteneri nu sunt lizibile!), I.N.C.A.S. București, partenerul 1, a avut următoarele obligații:

- să elaboreze rapoarte tehnice și financiare pentru activitățile desfășurate și să le transfere coordonatorului pentru centralizare cu 15 zile înainte de termenul de finalizare a etapei;
- să participe la manifestări științifice cu lucrări;
- să prezinte, în termenele prevăzute de prezentul contract, rapoartele de audit financiar ale proiectului, pentru activitățile desfășurate, întocmite de un auditor financiar independent, potrivit prevederilor O.U.G. nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



*Cheltuielile de audit vor fi suportate de către fiecare partener în parte”.*

Echipele de control, analizând dosarul Contractului de finanțare nr. 21/2012 conținând documente emise de către I.N.C.A.S. București, a constatat următoarele:

a) Anexa XI la contract “Lista de personal” la secțiunea “Partener 1” se remarcă următorii salariați componenți ai echipei de proiect:

▪ [redacted], responsabil proiect;

b) echipa de control a solicitat dosarele de achiziții pe care I.N.C.A.S. București, ca partener le-a efectuat în cadrul proiectului, însă reprezentanții I.N.C.A.S. București au ocolit această cerință;

c) cheltuielile de personal etapa 1 noiembrie-decembrie 2012.

Tot conform prevederilor Acordului ferm de colaboare “(...) responsabilii de proiect și reprezentanții legali ai institutelor partenere din consorțiu (dacă este cazul) își asumă întreaga răspundere ca toate cheltuielile se vor efectua numai în scopul realizării proiectului” - art. 8 pct. 8.2 lit. a) coroborat cu lit. d) “cheltuielile de personal vor include numai cheltuieli pentru echipa proiectului coordonator și partenerii din consorțiu care asigură suport științific și tehnic sau specializat. Acestea reprezintă cheltuieli de personal directe. (...)”

De asemenea, conform art. 9 din Acord, responsabilii de proiect au obligația “să asigure componența și funcționalitatea echipei de lucru, conform Anexa XI - “Lista de personal” și să comunice autorității contractante “orice propunere de modificare a “Listei personalului” însoțită de fundamentarea acestei modificari.”

**Echipele de control, verificând lista de personal care a beneficiat de remunerare în etapa a I-a, a constatat prezență unor salariați care nu se regăsesc ca membrii în echipa de proiect, conform Anexei XI la Contractul de finanțare nr. 21/2012. Următorii salariați au fost remunerați chiar dacă nu au făcut parte din echipa de proiect, astfel:**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Rolul în cadrul proiectului	Total ore lucrate în perioada raportată	Ore lucrate luna noiembrie	Ore lucrate luna decembrie	Manopera luna noiembrie	Manopera luna decembrie	Total ore lucrate	Total cheltuieli de personal în perioada raportată
1	[redacted]	Executant	80	72	56	1868,57	1453,33	72	4.247,72
2	[redacted]	Executant	80	48	32	234,29	1411,67	80	4.534,22
3	[redacted]	Executant	128	72	56	3128,57	2433,33	128	7.112,01
4	[redacted]	Executant	128	72	56	2142,86	1666,67	128	4.871,24
5	[redacted]	Executant	120	64	56	2476,19	2166,67	120	5.936,82

### **Constatări:**

- orele efectuate de către salariații [redacted], în lunile noiembrie și decembrie 2012 nu corespund cu “total ore lucrate în perioada raportată”;
- s-a încercat un calcul al venitului obținut în raport cu datele cuprinse în tabelul “cheltuieli de personal”, fără ca rezultatul obținut să fie același cu cel menționat de responsabilul de proiect;
- în cea de-a doua etapă a proiectului apare în tabelul intitulat “cheltuieli cu personalul” un nou salariat, [redacted], iar [redacted] este remunerat și în această etapă. Se poate observa că [redacted] nu este

desemnat să facă parte din echipa de proiect ținând cont de faptul că nu este menționat în Anexa XI la Contractul de finanțare nr. 21/2012 și nici nu există la dosarul contractului pus la dispoziție de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, note justificative prin care se solicită introducerea de noi membrii în echipa proiectului, note care să conducă la încheierea de acte adiționale la contract.

Astfel, [REDACTED] pentru perioada raportată ianuarie-decembrie 2013, a obținut un venit de 2.361,3 lei, prestând un număr de 72 de ore.

[REDACTED] a obținut la rândul lui suma de 5.988,80 lei pentru un număr de 158 de ore pentru aceeași perioadă, ianuarie-decembrie 2013.

În etapa 3 a Contractului, [REDACTED] este plătit cu suma de 2.373,73 lei pentru un număr de 105 ore prestate.

De asemenea, [REDACTED] a beneficiat de deplasare externă pentru a participa la conferința International Conference on Circuits, Systems Electronics, Control & Signal Processin” în perioada 29.10.2014-02.11.2014, la Lisabona, Portugalia, costul acestei deplasări fiind de 5.457 lei (diurnă, cazare și transport), adăugându-se taxa de participare în valoare de 1.986 lei, total deplasare =7.443 lei.

**4. Contractul nr. 23/19.11.2012 Titlu proiectului „Dynamic Launching and Recovery Procedures from High Altitudes”, Acronim: DYLARPHA, ID: 167, Partener UPB-CCAS, Director proiect: [REDACTED], durată: 2012-2015**

**a. Referitor la achizițiile realizate în cadrul proiectului**

În conformitate cu documentele cuprinse în dosarul contractului de finanțare, echipa de control a remarcat faptul că achizițiile realizate în cadrul contractului au fost efectuate fără respectarea legislației incidente domeniului achizițiilor publice, obligație despre care s-a relatat pe larg în proiectul de raport de control.

Așadar, conform Anexei XII la contractul de finanțare, I.N.C.A.S. București și-a stabilit echipamentele care urmau a fi achiziționate în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului pentru care a fost încheiat Contractul nr. 23/2012, finanțat prin Programul STAR. Obiectivele proiectului, echipa de control le-a preluat din secțiunea dedicată de către R.O.S.A., pe website-ul ei, pentru Programul STAR, din cauză că I.N.C.A.S. București, în secțiunea dedicată “Programe naționale-Programul STAR”, nu a oferit informații complete cu privire la toate proiectele finanțate prin Programul STAR 2012-2019, obligație cuprinsă în contractele de finanțare, respectiv “*să asigure informații actualizate privind derularea proiectului (cel puțin rezultatele proiectului și lista actualizată a publicațiilor rezultate din proiect) pe o pagina web dedicată proiectului, în limba engleză și română*”.

Deci, obiectivele acestui proiect au fost:

- dezvoltarea bazei de date din proiectul anterior legat de lansarea/recuperarea dinamică;
- definiții precise ale principalelor probleme conceptuale și modelare mecanică pentru evoluția unui sistem tehnic de lansare/recuperare;
- formularea și dezvoltarea unui algoritm de rezolvare a modelului mecanic de zbor care nu depinde de un sistem de coordonate;
- simulări de zbor controlat luând în considerare principalele faze de zbor de lansare dinamică și recuperare;
- experimente în manevre de zbor similare.

Pentru atingerea acestor obiective, echipa proiectului, în etapa 1 a contractului, a achiziționat de pe piața liberă, fără să aducă la cunoștință Compartimentului Achiziții Publice din cadrul I.N.C.A.S. București necesitatea achiziționării produsului “cameră video în infraroșu” cu următoarele caracteristici tehnice “S.C.8400BB001 X84400sc-BBF/2 1280X1024), în valoare totală de 250.000 euro, reprezentând 974.294 lei, conform FF Invoice 20396073 din data de 04.12.2012 emisă de FLIR SYSTEMS ATS SA Franța. Toate aceste informații empirice echipa de control le-a preluat din formularul “Cheltuieli cu logistica-imobilizări corporale”, unde se face precizarea “Decontare parțială”, iar valoare decontată de la bugetul proiectului este de 160.933 lei. **Factura fiscală nu este însoțită de niciun document din care să rezulte:**

- importanța achiziționării produsului;
- garanția dată de furnizor;
- proces verbal de recepție cantitativ și calitativ;
- document justificativ: comandă fermă sau contract de furnizare.

Se poate observa că valoarea achiziției depășește cu mult pragul valoric pentru o achiziție directă prevăzută la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 “Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. (...)”

**Constatare:** Încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2012 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări.

Tot în etapa 1 se achiziționează, aplicându-se aceeași metodă ca cea prezentată mai sus, materiale consumabile în valoare totală de 3.149 lei, precizându-se că se va deconta suma de 2.501,10 lei din valoarea totală. Toate aceste informații, echipa de control le-a remarcat în formularul “Cheltuieli cu logistica-Cheltuieli privind stocurile”.

Echipa de control a solicitat reprezentanților I.N.C.A.S. București toate documentele aferente oricărei achiziții efectuate în cadrul contractelor de finanțare la care I.N.C.A.S. București a fost contractor sau partener, însă nu au intrat în posesia acestora. Explicatia dată a constat în faptul că aceste achiziții au fost realizate acum 10-11 ani, iar autoritatea contractantă este obligată să păstrează dosarul de achiziție atât timp cât contractul de achiziție publică produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării contractului respectiv. Se poate observa că reprezentanții I.N.C.A.S. București confundă minimul cu maximum! Prin urmare, obligația păstrării dosarelor de achiziție publică nu are un termen maxim!

Pentru activitățile cuprinse în etapa 2 a proiectului, echipa de proiect achiziționează “o stație de lipit” în valoare de 2.236,20 lei conform FF nr. 7018831/04.12.2013 emisă de PROTEHNO, anexată la formularul amintit.

Tot în etapa a 2-a contractului, se achiziționează “Servicii executate de terți” prin încheierea cu Asociația Profesională AEROSPACE CONSULTING a Contractului de parteneriat nr. AERO-01 din 03.01.2013, înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 8/7.01.2013 având ca obiect “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de C-D” – informații cuprinse în formularul “Servicii executate de terți”

Contractul de parteneriat a fost asumat din punct de vedere financiar de [REDACTAT] R.O.S.A., iar Anexa nr. 1 la contract a beneficiat alături de semnătura [REDACTAT] și de semnătura [REDACTAT] consilier



juridic R.O.S.A., functii de pe care ambii salariatii au semnat contractele de finantare I.N.C.A.S. Bucuresti si orice document care a determinat modificarea valorii initiale a contractelor finantate.

**Reamintim că R.O.S.A. a fost autoritatea contractantă care a manageriat activitatea Programului STAR și a gestionat fondurile publice primite de la A.N.C.S. pentru acest Program.**

Contractul de parteneriat conține Anexa nr. 1 în care se precizează care sunt activitățile ce vor fi prestate în anul 2013 (durata contractului “este până la 31.03.2013 de la data intrării lui în vigoare”) defalcate pe cele trei luni, iar valoarea pentru activitatea prestată este aceeași, 165.000 lei pentru fiecare lună.

Obiectul contractului conform art. 2 este “Executia de către prestator a lucrării: Dezvoltare tehnologică pentru activitatea de cercetare-dezvoltare. Prestatorul va presta: activități de inginerie specializată, dezvoltare tehnologică și management (...)”.

Despre informațiile cuprinse în formularul “Servicii executate de terți” și justificarea cuprinsă în FF nr. ACF13-06 din 29.03.2013, facem câteva observații:

1. în factura fiscală se menționează că a fost emisă pentru “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare în conformitate cu acordul de parteneriat AERO nr .01/03.01.203, martie 2013, în valoare de 140.490 lei”;
2. formularul face trimitere la “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de C-D” și se justifică achiziționarea continuitatea activităților de C-D și asigurarea calității ISO 9001.

Din valoarea de 140.490 lei se decontează de la bugetul contractului suma de 4.861,29 lei.

Din cele arătate mai sus, încercăm să înțelegem pentru care activitate a fost plătită Asociația Profesională AEROSPACE CONSULTING.

În etapa 4 a Contractului, echipa de proiect încheie **Contractul de parteneriat cu Asociația Profesională AEROSPACE CONSULTING nr. AERO-02 din 01.04.2015, înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 1492/1.04.2015**, obiectul contractului fiind identic cu cel încheiat în anul 2013. Semnatarii contractului de parteneriat și a Anexei nr. 1 la contract sunt aceiași care au semnat în anul 2013.

Justificarea achiziționării acestor servicii este “Continuitatea activităților de C-D și asigurarea calității ISO 9001”.

Echipa de control încearcă să înțeleagă această justificare, însă actele existente la dosarul contractului nu ajută deloc.

#### **b. Deplasările externe**

Pe perioada de derulare a contractului, în etapa a 2-a, [REDACTED] a beneficiat de două deplasări:

- **Germania:** vizită de lucru pentru contractări cu E.S.A., perioada 04-06.09.2013. Nu se menționează dacă aceste contractări ajută în vreun fel atingerea obiectivelor proiectului pentru care a fost finanțat prin Programul STAR. Cheltuielile cu deplasarea au fost:
  - ✓ Cazare la Hotel Krone Sindringen conform FF nr. 1954/29.08.2013 emisă de S.C. TRAVEL S.R.L., în valoare de 1.155 lei;
  - ✓ Transport aerian conform FF nr. 1921/27.08.2013 emisă de S.C. TRAVEL S.R.L. în valoare de 2.820 lei.

Conform Deciziei nr. 125 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2943/

04.02.2013, [REDACTED] va beneficia pe durata deplasării inclusiv de diurnă, iar “cheltuielile de cazare și diurnă efectuate pe durata deplasării vor fi suportate de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială “Elie Carafoli”

Nu putem constata dacă s-a respectat această cerință, respectiv diurna din cauză că reprezentanții I.N.C.A.S. București nu au pus la dispoziție întregul calup de documente justificative inclusiv formularul intitulat “Decont de cheltuieli (pentru deplasări externe)”.

Deducem următorul fapt: Cheltuiala de transport efectuată pentru această deplasare nu trebuia suportată din bugetul Contractului de finanțare nr. 23/2012.

- **Olanda:** în perioada 12.09.2013-13.09.2013, echipa de control a remarcat doar formularul de “Decont de cheltuieli (pentru deplasări externe)”, neexistând: decizie emisă de directorul general I.N.C.A.S. București, referat de deplasare, notă de fundamentare, raport de activitate.

#### **Valorile cheltuite cu deplasarea**

Despre cheltuielile cu personalul vom face constatări generale deoarece echipa de control a observat o practică comună în ceea ce privește remunerarea personalului desemnat în echipele de proiect în absența unor documente care să justifice venitul obținut de fiecare membru de echipă pentru activitatea prestată mai ales fiindcă se poate observa faptul că majoritatea specialiștilor din cadrul I.N.C.A.S. București sunt cooptați în aceste proiecte, bineînțeles în funcție de specialitatea fiecăruia și de obiectivele declarate a fi îndeplinite în cadrul contractului finanțat.

5. Contractul nr. 25/19.11.2012, Titlu proiect: *„Integrated Evaluation System for Advanced Multilayered Materials in Aerospace and Related Fields”*, Acronim: ATLAS, ID: 109, Contractor: Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Fizica Materialelor, partener I.N.C.A.S. București, Responsabil proiect I.N.C.A.S. București:

#### **a. Achiziții derulate în cadrul proiectului**

Luând în considerare echipamentele menționate de către I.N.C.A.S. București în Anexa XII la contractul de finanțare, partener în acest contract, au fost enumerate următoarele produse: *“UMT3- Modul Block-on-Ring și Camera video în infraroșu”*.

**Observație:** Produsul *Camera video în infraroșu* a fost achiziționat în anul 04.12.2012 conform FF INVOICE 20398073, achiziționată din Franța, suma de 215.000 euro, plătindu-se în avans și utilizat în mai multe proiecte.

**Însă din documentele pe care echipa de control le-a primit de la reprezentanții I.N.C.A.S. București nu rezultă în cadrul cărui proiect s-a realizat această achiziție a cărei valoare ar fi trebuit să implice, în mod obligatoriu, activitatea Compartimentului de Achizitii Publice din cadrul institutiei.**

Deoarece acest produs a fost utilizat în cadrul mai multor proiecte, fiind menționate sume diferite care se plătesc din bugetul proiectelor pentru acest produs, o întrebare rezultă din această modalitate de acoperire a acestei cheltuieli: **care a fost criteriul utilizat în vederea achitării sumei ce s-a dedus din valoarea totală a achizitiei? Exemplificăm chiar cu valoarea inclusă în acest proiect, și anume 125.000 lei.**

Așadar, în prima etapă, s-a utilizat produsul mai sus amintit, precizând în formularul *“Cheltuieli cu logistica-imobilizări corporale”* faptul că din valoarea

facturată de 974.294 lei (plătit în avans furnizorului francez) din bugetul proiectului se va plăti 125.000 lei.

Pentru îndeplinirea reponsabilităților stipulate în **Acordul ferm de colaborare înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 3621/19.11.2012 și la INCDFM (coordonatorul proiectului) sub nr. 1735/19.11.2012**, echipa I.N.C.A.S. București a achiziționat un serviciu denumit *“Realizare pulberi cereamice”*, serviciu în valoare de 9.700 lei, introdus în formularul intitulat *“Cheltuieli cu servicii executate cu terții”*.

Echipa de control reține că nu s-au introdus mai multe informații cu privire la:

- denumirea prestatorului;
- nr de înregistrare a contractului și/sau comenzii ferme cu privire la prestarea serviciului, în cazul în care a existat;
- procesul verbal de recepție a serviciului.

Doar factura fiscală există la dosarul contractului, fără să se poate distinge denumirea firmei care a prestat aceste servicii.

În etapa a 3 a proiectului au fost achiziționate de la S.C. BIBUS METALS S.R.L., conform FF nr. 427/19.02.2014, în valoare totală de 13.157,66 lei, următoarele produse:

- tablă aliaj Nichel 90, BS 2HR 202+AMD 1ISS FEB73 2X1000X1000MM = 16,667 kg=11.777,74 lei
- bară rotundă aliaj nichel 90 ALSTOM STV M27001 ISSB, =2 kg=1.379,92 lei,

**ca urmare a transiterii ofertei nr. 2014-020/03.02.2014.**

Ca de obicei, nici despre această achiziție nu se oferă documente justificative care ar fi trebuit întocmite în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Etapa a patra a proiectului a necesitat achiziții în conformitate cu datele cuprinse în formularul *“Cheltuieli privind stocurile”*, valoarea totală a achiziției fiind de 1.867,94 lei, reprezentând contravaloarea următoarelor produse:

- ulei silicon mediu, vâscos și ulei hidraulic – FF nr. AMEX3851/11.11.2015, valoare totală de 1.580,50 lei, emisă de AMEX IMPORT-EXPORT S.R.L.
- set tavi presenter, albastru și cartuș cyan LC1240 Brother – FF TBP 8336/13.11.2015, valoare totală de 287,44 lei, nu este anexată factura fiscală !

Tot în această etapă, s-au achiziționat diverse produse de tip birotic, achiziția efectuându-se de la TRIMA BIROTICA&PAPETĂRIE S.R.L. - valoare totală 1.086,14 lei.

**Observație:** Echipa de control nu a remarcat formularul intitulat *“Cheltuieli privind stocurile”* care ar fi trebuit să conțină date cu privire la achiziția mai sus menționată.

Reprezentanții I.N.C.A.S. București nu au înțeles că pentru justificarea oricărei achiziții, indiferent de valoarea acesteia, trebuie să existe la dosarul contractului finanțat din fondurile unui program finanțat de la bugetul de stat, toate documentele justificative elaborate pentru achizițiile respective, inclusiv angajamentul legal prin care se angajează cheltuielile aferente achiziției ce poate lua forma unui contract de achiziții sau a unei comenzi.

## **b. Deplasări interne/externe**

Pe perioada de derulare a contractului, în cele patru etape, s-au realizat câteva deplasări externe pe care le vom detalia mai jos. Astfel:

1. Etapa a 2-a [REDACTED] a efectuat două deplasări:



- **internă: Braşov, perioada 23.05-24.05.2013, valoare totală = 579 lei**

Conform **Dispoziției nr. 82 înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 1781/24.05.2013**, se aprobă deplasarea [REDACTAT] în vederea participării la Conferința AFASES 2013-The 15<sup>th</sup>, cu mențiunea că “Cheltuielile de cazare si diurnă efectuate pe durata deplasării sunt suportate de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială Elie Carafoli.”

Se poate observa faptul că Dispoziția a fost emisă pe data de **24.05.2013**, data de încetare a deplasării! Din cele precizate în dispoziție, cheltuielile cu transportul și plata taxei de participare nu sunt prevăzute a fi decontate, și anume:

- transport: bilet de tren dus-întors și bilet transport în comun = 47 lei+47 lei+4 lei=98 lei;
- taxa participare eveniment = chitanță nr. 270/24.05.2013 emisă de AS.C.EDU în valoare de 300 lei.

Documentele: referatul de deplasare, nota de fundamentare, raportul de activitate nu sunt anexate decontului.

**Constatare:** Decontarea cheltuielilor aferente acestei deplasări nu trebuiau realizate din bugetul proiectului, cum rezultă din prevederile Dispoziție nr. 82 înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 1781/24.05.2013!

- **externă: Kloster Banz, Germania, perioada: 28.09-05.10.2013, valoare totală= 4.702,01 lei**

În conformitate cu **Dispoziția nr. 114** (neînregistrată la I.N.C.A.S. București), [REDACTAT] i se aprobă deplasarea în Germania, în perioada 30.09-04.10.2013, în vederea participării la Conferința Intermetallisc 2013. Se menționează în dispoziție că “cheltuielile de cazare si diurnă efectuate pe durata deplasării sunt suportate de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială Elie Carafoli”

Atașate decontului au fost remarcate următoarele documente:

- **FF nr. 100305/21.08.2013** emisă de EUROLINS ROMÂNIA în valoare de **677 lei**, reprezentând contravaloarea serviciilor de transport cu autocarul pentru ruta București-Nurnberg-București, plecare 28.09.2013-(29.05.2013-Nurnberg)-05.10.2013;
- actul reprezentând taxa participării la conferință în valoare de 463 Euro-valoare pe care echipa de control nu a regăsit-o precizată în formularul “Decontul de cheltuieli deplasare externă/internă” - interesant ar fi să aflăm de ce la această deplasare nu a fost trecută taxa de participare în decont comparativ cu deplasarea de la Braşov. Și, de asemenea, din ce buget s-a efectuat plata pentru această cheltuială;
- FF reprezentând cazarea pentru perioada 29.09.2013-04.10.2013, valoare - 160 euro;
- două bilete de transport local: unul în valoare de 16,90 euro și cel de-al doilea în valoare de 27 euro.

**Așadar, conform celor stipulate în Dispoziție, doar cazarea și diurna trebuiau decontate și nu din bugetul proiectului!**

Nu s-a observat că referatul de deplasare, nota de fundamentare, raportul de activitate să fie anexate decontului.

## 2. Etapa a 3-a a proiectului

Din singurele documente cuprinse în dosarul contractului referitor la evenimentul “Conferința Aerospațială 2014” care s-a desfășurat la sediul I.N.C.A.S. București, echipa

de control a putut înțelege că în data de 18.09.2014, [REDACTED], membru în echipa proiectului, a participat la această conferință conform Chitanței nr. CASL95/ 18.09.2014, în valoare de 150 lei.

De asemenea, cu Chitanța nr. CASL76/18.09.2014, în valoare de 150 lei, s-a plătit participarea la acest eveniment, a [REDACTED], care nu face parte din echipa proiectului, conform Listei de personal, Anexa XII la Contract.

### 3. Etapa a 4-a a proiectului

Prin **Dispoziția nr. 90 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2068/5.05.2015**, [REDACTED] aprobă deplasarea [REDACTED] și [REDACTED] **“colaborator I.N.C.A.S. București din partea Asociației Aerospace Consulting”** în vederea participării la 17<sup>th</sup> International Conference “Materials, Methods & Technologies” în perioada 07-12.06.2015, în Elenie, Bulgaria.

Despre [REDACTED] se face referire la faptul că este colaborator din partea AEROSPACE CONSULTING, însă nu face parte din echipa proiectului!

**Constatare abatere:** încălcarea prevederilor contractuale referitor la decontarea cheltuielilor **“deplasărilor în țară sau în străinătate ale membrilor echipei proiectului (...).”**

Mai mult, din analiza documentelor, echipa de control a constatat că numai [REDACTED] a fost cel care a participat la acest eveniment!

Astfel, în decontul de cheltuieli nu sunt menționate decât valoarea diurnei 5,5 zile x 32 euro/zi, adică **176 euro reprezentând 789 lei**, cu toate că, în formularul prezentat de responsabilul proiectului pentru a fi decontat de către autoritatea contractantă, în speță R.O.S.A., este precizată **suma de 2.851,90 lei (diurnă, cazare, transport) și suma de 891,86 lei taxa de participare.**

- **cazare** în sumă de 2.062 lei conform FF nr. 780/08.05.2015 emisă de S.C. TRAVEL S.R.L. reprezentând servicii de cazare hotel Royal Park Elinute Bulgaria, perioada 07-12.06.2015;
- **taxă participare: factura proformă Invoice nr. 21027/10.05.2015** emisă de Info Invest LTD în valoare de 200 euro, se menționează numele [REDACTED];
- **taxă participare: factura Invoice nr. 2256/15.05.2015** (participants reg. Number: 21027), cantitate 2 persoane, valoare totală 400 euro.

**Constatare:** Numai [REDACTED] a fost prezent la conferință, iar faptul că în Dispoziția nr. 90/2015 se face referire și la [REDACTED] e pentru a acoperi cumva deplasarea [REDACTED]!

Mai mult decât atât, se poate observa din analiza decontului faptul că [REDACTED] i s-a aprobat deplasarea la Sibiu în data de **07.05.2015**.

Prin **Dispoziția nr. 86 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2064/5.05.2015** [REDACTED] i se aprobă deplasarea la Sibiu, Universitatea “Lucian Blaga”, pentru participarea la seminarul de analiză termică în data de 07.05.2015.

Analizând cele două dispoziții remarcăm faptul că [REDACTED] trebuia să fie prezent în același timp în două localități care se află la o oarecare distanță una față de cealaltă!

Totalul cheltuielilor realizate cu această deplasare sunt în sumă de 388,30 lei, conform Ordinului de deplasare și a bonurilor fiscale atașate la această deplasare:

- cheltuieli transport: benzină: 175,09 lei;
- cheltuieli diurnă: 100 lei;
- rovinietă: bon fiscal 433/06.05.2015: 13,2 lei;
- factură fiscală S.C. LONGINUS RENTING nr. 2015014/07.05.2015=100 lei – nu s-a anexat această factură și din păcate nu înțelegem ce anume s-a plătit!

**6. Contractul nr. 36/19.11.2012, Titlu proiect: „HYPER SPECTRAL IMAGE FEATURE EXTRACTION TOOLS”, Acronim: HIFET, ID: 140, Director proiect: ██████████, durata: 30 luni**

**a. Achizițiile realizate în cadrul contractului**

Anexa XII la contract conține echipamentele care urmau să fie achiziționate în cadrul proiectului.

Din cele cuprinse în Anexa XII, doar achiziția de licențe Matchad a fost realizată de către Compartimentul Achiziții Publice din cadrul I.N.C.A.S. București, achiziție prezentată detaliat în cuprinsul proiectului de raport de control. Reamintim doar valoarea acestei achiziții 8.642 lei specificându-se în formularul “Cheltuieli cu logistica-imobilizări necorporale” aferente etapei 3 a contractului, că valoarea decontată de la buget este de 6.900 lei.

Deci, în cele patru etape ale contractului, echipa de proiect a achiziționat, fără respectarea legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice, următoarele:

- s-a introdus spre decontare produsul “camera video în infraroșu”- din valoarea de achiziție de 974.294 lei a fost decontată suma de 80.000 lei.
- la secțiunea “Servicii executate de terți”, presupunem (fiindcă reprezentanții I.N.C.A.S. București nu au înțeles să pună la dispoziție toate documentele solicitate de către echipa de control) că s-a încheiat un contract de parteneriat (vezi Contractul nr. 23/2012) cu AEROSPACE CONSULTING, presupunere certificată de seria facturii fiscale menționată în formularul “servicii executate cu terți”- ACf. Obiectul serviciului este același pentru toate cele patru etape “*Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare*” astfel:
  - a. etapa 1: **FF Acf12-32/29.11.2012** - valoare totală: 141.900 lei – sumă decontată de la buget: 30.000 lei; justificarea achiziționării: consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare;
  - b. etapa a 2-a:
    - **FF Acf13-12/28.06.2013** - valoare totală: 154.660 lei -sumă decontată de la buget: 15.000 lei; justificarea achiziționării: consultanță în activitatea de CD;
    - **FF Acf13-18/30.09.2013** - valoare totală: 165.215 lei -sumă decontată de la buget: 15.000 lei; justificarea achiziționării: consultanță în activitatea de CD;
  - c. etapa a 3-a: **Contract AERO 03/01.07.2014 AEROSPACE CONSULTING: FF ACf 14 07/31.07.2014** - valoare totală de 171.760 lei din care se decontează de la bugetul proiectului suma de 30.000 lei, justificarea achiziției: activități C-D de inginerie specializată proiect HIFET;
  - d. etapa a 4-a: consultanță și servicii tenice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare în conformitate cu acordul de parteneriat ctr. AERO 1/05.01.2015; **FF AAC15-01/30.01.2015** în valoare de 135.073 lei din care s-a decontat suma



de 40.000 lei.

- în etapa a 2-a în formularul denumit “Cheltuieli cu logistica-imobilizări corporale”, remarcăm achiziția “Software Matlab” în valoare totală de 222.511, 23 lei, se precizează FF INVOICE nr KI12/00336 din 19.12.2012. Referitor la factura menționată:
  - nu este trecut operatorul economic;
  - este redactată în limba maghiară, în acest caz este imposibil să înțelegem denumirea produselor enumerate în factură. Mai mult, ridicăm un semn de întrebare cu privire la introducerea acestora în contabilitate din moment ce nu există o traducere în limba română a acestui act contabil! Valoarea facturii este de 49.810 Euro.

Încercăm să înțelegem de ce o achiziție care are o astfel de valoare nu a fost considerată ca fiind importantă pentru realizarea unei proceduri de achiziție publică de către Compartimentului Achiziții Publice, iar achiziția de licențe Matchad a cărei valoare de 8.642 lei s-a încadrat în pragul valoric al unei achiziții directe a beneficiat de atenția compartimentului intern specializat în achiziții.

În perioada de derulare a contractului, s-a solicitat de două ori suplimentarea valorii inițiale a acestuia, iar justificarea majorării a fost aproape identică.

Prin Cererea de suplimentare a bugetului proiectului înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 2918/2.09.2013 și la R.O.S.A. sub nr. 110/02.09.2013 se solicită suma de 300.000 lei, justificându-se prin faptul că etapa II-a a proiectului destul de complexă face oportună completarea acesteia prin introducerea unei noi activități și anume ”II:6 Reducerea dimensiunii imaginii hiperspectrale fără pierderea informațiilor de individualizare (PFA- principal feature analysis)”, etapă ce “implică resurse mai mari (timp, manoperă) mai mari pentru realizarea etapei.”

Astfel, în etapa a 3-a proiectului prin Cererea de suplimentare a bugetului proiectului înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 6227/19.12.2014 și la R.O.S.A. sub nr. 430/ 19.12.2014, se solicită o nouă majorare a valorii contractului cu 455.000 lei, I.N.C.A.S. București motivând suplimentarea prin introducerea unei noi activități la etapa a IV-a ”Implementarea, testare, validare a instrumentelor software și pentru extragerea caracteristicilor hiperspectrale”, datorită complexității ridicate a activităților propuse (...)” se completează etapa cu o nouă activitate “IV.1 Evaluarea influenței reducerii dimensiunii asupra separabilității în imagini hiperspectrale”, activitate care “implică resursă umană mai mare și logistică suplimentară pentru realizarea etapei”.

Analizând documentele care ar trebui să confirme această suplimentare de 455.000 lei, echipa de control nu a identificat Cheltuieli cu logistica, formularele aferente acestei etape nu conțin echipamente sau servicii care ar fi putut ajuta la realizarea noii activități.

Curios este faptul că activitatea complexă și necesitatea stridentă privind introducerea de noi activități nu au putut fi prevăzute încă de la începutul elaborării proiectului.

Serviciile executate cu terții în cea de-a 2 a etapă a proiectului a constat în servicii de “consultanță în activitatea CD”, însă nu se menționează denumirea prestatorului cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii, putem deduce din acronimul facturilor fiscale AEROSPACE CONSULTING. Conform datelor cuprinse în cele două facturi fiscale a fost încheiat Contractul nr. AERO 01/03.01.2013, emițându-se două facturi și anume:

- **FF nr. ACf13-12/28.06.2013** în valoare totală de 154.660 lei – valoare decontată de la buget: 15.000 lei. Mențiune: există o neconcordanță între valoarea înscrisă în factură și valoarea totală, respectiv 158.745 lei și 154.660 lei;
- **FF nr. ACf13-18/30.09.2013** în valoare totală de 165.215 lei, valoare decontată de la buget: 15.000 lei.

Se continuă colaborarea și în etapele 3 și 4 ale proiectului cu AEROSPACE CONSULTING, cum rezultă din formularul “*Cheltuieli cu terții*” și a Facturilor Fiscale existente la dosarul contractului de finanțare:

- **Contractul nr. AERO03/01.07.2015** având ca obiect de activitate “*activități de inginerie specializată proiect HIFET*”- **FF nr. ACf14-07/31.07.2014** în valoare totală de 171.760 lei – valoare decontată de la buget: 30.000 lei.
- **Contractul nr. AERO 1/05.01.2015, FF nr. AAC15-01/30.01.2015** în valoare totală de 135.073 lei, valoare decontată de la buget: 40.000 lei.

**7. Contractul nr. 38/19.11.2012 Titlu proiect: „Clouds and Aerosols Profiling in support of E.S.A.'s Sentinel 4 and 5 missions”, Acronim: CAPESA, ID: 191, Contractor: Institutul National de Cercetare-Dezvoltare de Optoelectronică, Partener: I.N.C.A.S. București- responsabil proiect [REDACTED], Durata contractului: 36 luni**

Prin Acordul ferm de colaborare înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 19.11.2012 și la INOE 2000 cu nr. 639/29.11.2012, I.N.C.A.S. București trebuie să îndeplinească responsabilitățile pe care și le-a asumat prin acest acord și mai mult de atât, pentru realizarea în bune condiții a proiectului, elaborează documentele necesare și elaborează planul de lucru numind pentru fiecare fază care îi revine, un responsabil de fază.

Proiectul s-a desfășurat în patru etape, iar în fiecare etapă, I.N.C.A.S. București, prin responsabilul de proiect, doamna [REDACTED], a realizat achiziții cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Într-adevăr, clauzele Acordului nu stipulează modul în care partenerul trebuie să realizeze achizițiile necesare a fi achiziționate în cadrul proiectului, însă contractul de finanțare prevede în mod clar faptul că obligațiile contractorului sunt aplicabile și în cadrul consorțiului.

Astfel, echipa proiectului a efectuat numai achiziții directe, fără implicarea compartimentului intern specializat în achiziții din cadrul institutului.

Există la nivelul Institutului o procedură la care se face referire și în notele de relații pe care echipa de proiect le-a transmis directorilor/responsabililor de proiecte, iar răspunsul a fost unul identic, ca și cum ar fi copiat unul de la celălalt. Procedura elaborată încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, legislație obligatoriu a fi respectată și aplicată de către autoritățile/entitățile publice. Despre faptul că I.N.C.A.S. București este de fapt o instituție publică și drept urmare o autoritate contractantă s-a detaliat în cuprinsul proiectului de raport.

La dosarul contractului, echipa de control a întâlnit numai facturi fiscale și niciun alt document semnat de către responsabilul de proiect care are obligația de a aproba achiziția produselor/serviciilor necesare pentru a îndeplini responsabilitățile asumate prin **Acordul ferm de colaborare nr. 639/INOE2000/29.11.2012 și nr. 3622/I.N.C.A.S. București/19.11.2012** în formularul “*Cheltuieli cu logistica*” pe care le vom prezenta punctual:

### 1. Etapa 1:

- achiziții de birotică în valoare de 2.325 lei defalcată astfel:
  - **FF nr. 8193/12.12.2012** emisă de PROMO BIROTICA S.R.L. în valoare totală de 2.317,69 lei;
  - **FF nr. 8194/12.12.2012** emisă de PROMO BIROTICA S.R.L. în valoare totală de 3.145.80 lei, din care responsabilul proiectului a ales doar două produse: lipici solid și cutie arhivare în sumă totală de 7,31 lei.

**Observatie:** Nu înțelegem de ce cele două produse au făcut obiectul a două facturi fiscale și ar fi corect să fi fost menționat pentru care proiect s-au achiziționat restul produselor, fiindcă din documentele contractului nu rezultă că acestea au fost necesare în vederea realizării obiectivelor.

- tot de la PROMO BIROTICA S.R.L. se cumpără produsul Cartuș toner HP black, valoare - 364,66 lei, fără să fie menționat în formularul “Cheltuieli cu logistica”

### 2. Etapa a 2-a:

- formularul “Cheltuieli privind stocurile” cuprinde date despre achiziții efectuate în această etapă și, bineînțeles, decontate, astfel:
  - **FF nr. 131000063/13.10.2013** emisă de către SIERRA MODELLSPORT în valoare de 1.289 lei;
  - **FF nr. 1310000461/22.10.2013** emisă de către SIERRA MODELLSPORT în valoare de 2.796 lei;
  - **FF nr. 27040/15.11.2012** emisă de S.C. PIA COPY DESIGN S.R.L. - produse de birotică, valoare - 1.041,26 lei, documentul nu există cuprins în dosarul contractului;
  - printre facturile fiscale care “demonstrează” efectuarea achizițiilor în cadrul proiectului, responsabilul proiectului, [REDACTAT] [REDACTAT], a inclus **FF nr. 0002119/31.12.2013** în valoare de **130.683,65** lei emisă de RADIANT CONSULTING având următoarele servicii/produse:
    - Bentley map enterprise perpetual license;
    - Bentley map enterprise select subscription;
    - Terrasolid bundle;
    - Annual maintenance fee for terrasolid bundle (01.2014-12.2014).

Analizând dosarul contractului pus la dispoziție de către reprezentantii I.N.C.A.S. Bucuresti, echipa de control nu a remarcat formularul de tip “Cheltuieli cu logistica” care să includă această cheltuială.

### 3. Etapa a 3-a

Echipa de control a remarcat că achizițiile de produse pe care echipa le-a considerat necesare pentru a realiza activitățile din etapa a 3-a au fost realizate în continuare cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, achizițiile efectuate în această etapă în conformitate cu documentele pe care echipa de control le-a avut la dispoziție, sunt cele cuprinse în “Cheltuieli privind stocurile” și anume:

- produse achiziționate de la HORNBACK CENTRAL cum rezultă din **FF nr. 2620688/24.11.2014**, în valoare 1.192,76 lei;
- produse achiziționate de la DEDEMAN în conformitate cu **FF nr. DED54002103665/28.08.2014**, în valoare de 55,65 lei;
- produse achiziționate **FF nr. PGE2014-0437/24.11.2014** de la PĂTRAȘCU&



GANE în valoare de 448,06 lei – document pe care echipa de control nu l-a remarcat printre documentele anexate la tabelul “Cheltuieli privind stocurile”;

- produse achiziționate de la S.C. SMART TOOLS DISTRIBUTION S.R.L. - FF nr. 1298/24.11.2014, în valoare de 562,77 lei;
- produse de birotică achiziționate de la PETANGON S.R.L.- FF nr. GL1 122026882/26.11.2014, în valoare de 192,17 lei;
- produse achiziționate de la PHOENIMODELS FF nr. PHM1411150/ 24.11.2014, în valoare de 351,30 lei;
- produse achiziționate în conformitate cu FF nr. 141100039/26.11.2014 emisă de SIERRA MODELLSPORT S.R.L., în valoare de 8.600,05 lei;
- produse achiziționate de la APEL LASER S.R.L., FF nr. 583/26.11.2014, în valoare de 46.466,23 lei;
- produsul “Sursa modulară” a fost achiziționat de la S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L., cum rezultă din FF nr. 0080/28.11.2014, în valoare de 5.005,06 lei.

Din informațiile obținute accesând sursa de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro), echipa de control a remarcat următoarele date cu privire la S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L.:

- în anul 2014 s-a înregistrat cu 0 angajați;
- Codul CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management;
- Codul CAEN 1084 - Fabricarea condimentelor și ingredientelor a devenit principal începând cu anul 2017;
- conform informațiilor preluate de pe link-ul <https://www.tradeindia.com/macsit-proservice-s-r-l-10859066>, “Înființată în 2009, MACSIT Pro Service S.R.L. a dobândit o vastă experiență în furnizarea și comercializarea de extracte naturale etc.”

Printre informațiile oferite de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (denumit pe scurt “O.N.R.C.”) la solicitarea echipei de control, se numără și cea cu privire la faptul că S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L. nu deținea în anul 2014 activități autorizate, altele decât cele cuprinse în codul CAEN principal, și nu cele declarate ca fiind secundare. De asemenea, se menționează în actul constitutiv faptul că la sediul principal nu se desfășoară nicio activitate, iar un sediu secundar nu este declarat.

Deci, în situația în care firma desfășoară mai multe activități, nu este suficientă numai autorizarea codului CAEN principal. Este obligatorie și autorizarea codurilor CAEN secundare corespunzătoare activităților secundare de activitate. Autorizarea codurilor CAEN se face pentru locul în care urmează să se desfășoare activitatea, existând astfel posibilitatea de a primi autorizare în toate cele 3 instanțe:

- ✓ la sediul social – în aceasta situație firma este autorizată să desfășoare activități la sediu;
- ✓ la un punct de lucru – în acest caz firma este autorizată să desfășoare activități la un anumit punct de lucru ales;
- ✓ la terțe părți – în această situație firma este autorizată să desfășoare activități în afara sediului social și în afara punctului de lucru.

Ridicăm suspiciuni cu privire la furnizarea de către S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L. a produsului “Sursa modulară” în valoare de 5.005,06 lei.

- produse cumpărate de la EMAG, FF nr. 711727147/25.11.2014, în valoare de 6.359,79 lei;

- produse de papetărie achiziționate de la furnizorul “casei” S.C. TRIMA BIROTICA & PAPETĂRIE, FF nr. 3881/28.11.2014, în valoare de 5.058,27 lei.

Tot în etapa a 3-a s-au achiziționat “Servicii executate cu terții” și nici de această dată nu sunt prezentate documente justificative privind achizițiile efectuate. Cu toate că sunt precizate în detaliile formularului antemenționat denumirea serviciilor, sunt arătate informații cu privire la încheierea unor contracte și/sau comenzi, astfel:

- alimentarea cu combustibil-zbor auto s-a efectuat de la OMV PETROM Marketing S.R.L. a emis FF nr. 916014217/27.06.2014, în valoare de 5.461,62 lei;
- alimentarea cu combustibil de aviație Jet A1 s-a efectuat de la S.C. AVAROM SA, conform FF nr. AVIB 379/20.08.2014 în valoare totală de 5.220,32 lei din care 1.712,74 lei accize jet A1;
- servicii handling BBU conform Charge note nr. 1153, FF nr. ACC0002526/31.08.2014 de către S.C. ROMANIAN AIRPORT SERVICE S.A. Referitor la obiectul facturii, din cauza absentei Notei de taxare, nu avem date cu privire la serviciile achiziționate. De asemenea, au mai fost achiziționate în luna iunie 2014 servicii aeroportuare-Zbor meteo în valoare de 3.183,09 lei, conform Notei de taxare (Charge note) nr. 805/842/847/ 853, FF nr. ACC00002479/30.06.2014. Aceeasi remarcă o mentinem cu privire la acest serviciu:

- [redacted] a organizat Școala de toamnă ARS, o responsabilitate pe care nu o regăsim cuprinsă în Acordul ferm de colaborare nr. 3622/I.N.C.A.S. București/19.11.2012, achiziționând servicii de organizare eveniment încheind cu VIA EUROPA S.R.L. Contractul nr. 14101002 (nu se precizează data încheierii sale).

Prestatorul a emis 5 facturi fiscale în perioada 14.10.2014 - 14.11.2014 în valoare totală de 42.000 lei, după cum urmează:

- FF nr. 1004407/07.11.2014 în valoare de 2.260 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de cazare la Bușteni, Hotel Silva, perioada 10.11.-15.11.2014 pentru [redacted].

**Observație:** [redacted] și [redacted] nu fac parte din echipa proiectului.

- FF nr. 1004457/14.11.2014 în valoare de 25.330 lei, reprezentând contravaloarea organizare eveniment *dif.cf Contract 14101002*;
- FF nr. 1004458/14.11.2014 în valoare de 5.470 lei, reprezentând contravaloarea organizare eveniment *dif.cf Contract 14101002*;
- FF nr. 1004362/14.10.2014 în valoare de 10.855 lei, reprezentând contravaloarea organizare eveniment *avans 30% Contract 14101002*;
- FF nr. 1004361/14.10.2014 în valoare de 2345 lei, reprezentând contravaloarea organizare eveniment *avans 30% Contract 14101002*.

Sesizăm o deficiență în ceea ce privește emiterea în aceeași zi a Facturilor Fiscale care reprezintă contravaloarea organizare eveniment și, mai mult, plătite prin același ordin de plată.

- s-au achiziționat în continuare serviciile de navigație aeriană prin încheierea Contractului nr. 130/2013 cu ROMATSA având ca obiect “navigație aeriană terminală pe aeroporturile din Bucuresti pentru zboruri IFR iunie si octombrie 2014”. Astfel, ROMATSA a emis următoarele facturi fiscale:
  - nr. 32352/30.06.2014, reprezentând servicii “navigație aeriană terminală pe

aeroporturile din București pentru zboruri IFR iunie 2014”, în valoare de 733,36 lei, justificarea fiind “Servicii aeroportuare-zbor meteo”;

- nr. 32651/30.06.2014 reprezentând servicii “navigație aeriană terminală pe aeroporturile din București pentru zboruri IFR iunie 2014”, în valoare de 413,6 lei, justificarea fiind “Servicii de navigație-zbor meteo”;
- nr. 33752/31.10.2014, în valoare de 1.222,27 lei, reprezentând servicii “navigație aeriană terminală pe aeroporturile din București pentru zboruri IFR octombrie 2014”, justificarea fiind “Servicii de navigație-zbor meteo”;
- nr. 33753/31.10.2014, în valoare de 252,10 lei, reprezentând servicii “navigație aeriană terminală pe aeroporturile din București pentru zboruri IFR octombrie 2014”, justificarea fiind “Servicii de navigație-zbor meteo”;
- nr. 33751/31.10.2014, în valoare de 252,10 lei, reprezentând servicii “navigație aeriană terminală pe aeroporturile din București pentru zboruri IFR octombrie 2014”, justificarea fiind “Servicii de navigație-zbor meteo”.

**Observatie:** din cauza lipsei Contractului de prestări servicii cu nr. 130/2013, echipa de control nu a înțeles de ce s-au emis facturi separate pentru aceleași servicii.

- s-a continuat achiziția de combustibil de aviație de la:
  - S.C. AVIAROM SA, în valoare totală de 11.820,76, conform **Facturilor Fiscale:**

➤ AVIB137/30.06.2014 = 5.356,16 lei din care 2167,862 lei reprezintă accize;

➤ AVIB134/29.06.2014 = 6.434,60 lei din care 2616,4981lei reprezintă accize;

➤ AVIB112/27.06.2014 = 6.047,33 lei din care 2449,48766 lei reprezintă accize.

- S.C. EUROSPEED S.R.L., în valoare totală 8.505,23 lei, conform FF SV5233/ 29.06.2014 din care 2763,81 lei reprezintă accize.

Referitor la S.C. EUROSPEED S.R.L. din Suceava, conform acronimului precizat în factura fiscală “SV”, echipa de control accesând motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro) a obținut următoarele informații: “Firma EUROSPEED S.R.L. din Scheia, Suceava, CUI 13069275, a fost înființată la data de 02-06-2000 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4519 – Comert cu alte autovehicule.”

Echipa de control a solicitat informații de la O.N.R.C. cu privire la activitatea cuprinsă în actul constitutiv al firmei și, din analiza acestuia s-a putut constata că la:

- secțiunea denumită “*SEDII SECUNDARE/PUNCTE DE LUCRU*” din actul constitutiv cuprinde date cu privire la denumirea activității specifice sectorului aviac și anume “*BIROU HANDLING+PLATFORMĂ TEHNICĂ PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚII DE ALIMENTARE A AERONAVELOR CU COMBUSTIBIL DE AVIAȚIE*” și “*BIROU PENTRU DESFĂȘURARE ACTIVITĂȚI DE ALIMENTARE A AERONAVELOR CU COMBUSTIBIL DE AVIAȚIE*” cu sedii în diferite localități ale țării, respectiv:
  - a) R.A. Aeroportul Internațional Brașov, Județ Brașov;
  - b) R.A. Aeroportul Internațional Maramureș, Județ Maramureș;
  - c) R.A. Aeroportul Internațional Sibiu, Județ Sibiu;
  - d) R.A. Aeroportul Satu Mare, Județ Satu Mare;
  - e) Șoseaua Târgu Mureș - Luduș, DN 15 km-14,5, Județ Mureș;



- f) Str. Moara de Vânt, Nr. 34, Municipiul Iași, Județ Iași;
- g) R.A. Aeroportul “ȘTEFAN CEL MARE” Suceava, Județ Suceava;
- h) Soseaua Tulcea-Constanța Km 15, Județ Tulcea;
- i) incinta perimetrului aeroportului internațional București Băneasa-Aurel Vlaicu.

Din cauză că datele menționate în FF nr. 5233/29.06.2014 nu oferă informația cu privire la locația efectuării alimentării cu combustibil “Jet A1”, putem presupune că s-a realizat la sediul din București, mai exact în incinta perimetrului aeroportului internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu. O altă informație care vine în sprijinul echipei de control în ceea ce privește suspiciunea privind imposibilitatea alimentării cu combustibil de către EURO-SPEED, este cea care face trimitere la actul sediului: **Contract prestări servicii nr. 234/C din data 24.11.2014**. Mai mult, data de început a valabilității pentru dovada de sediu este 01.01.2015.

**Constatare: Luând în considerare informațiile cu privire la sediile secundare enumerate mai sus ale EURO-SPEED S.R.L., ridicăm suspiciuni cu privire la posibilitatea de a furniza combustibil de tip Jet A1.**

În etapa a 3-a a proiectului, echipa de proiect a achiziționat produse menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile” (au fost anexate doar facturile fiscale), în valoare totală de 4.492.89 lei, din care s-au decontat de la bugetul proiectului suma de 4.491,75 lei:

- FF nr. MKT 7256/04.11.2015 emisă de S.C. MKT CREATIVE EVENTS S.R.L., în valoare de 178,56 lei;
- FF nr. TBP 8133/04.11.2015 emisă de S.C. TRIMA BIROTICA & PAPETĂRIE, în valoare totală de 372,51 lei;
- FF nr. TBP 8238/09.11.2015 emisă de S.C. TRIMA BIROTICA & PAPETĂRIE, în valoare totală de 302,12 lei;
- FF nr. 800/04.11.2015 emisă de S.C. APEL LASER S.R.L., valoare de 3.901,60 lei.

De asemenea, s-au încheiat contracte cu terții pentru prestarea serviciilor pe care le-am întâlnit și în etapa 2-a a proiectului și, anume servicii aeroportuare. Totodată, întâlnim referiri la organizarea de workshop, menționându-se încheierea unui contract care are ca obiect servicii de masă. Însă, la dosarul contractului nu există decât o factură fiscală care nu oferă prea multe informații - nu poate înlocui contractul de prestări servicii!

Astfel, [REDACTED] a achiziționat combustibil Jet A1 pentru zbor meteo în valoare totală de 3.864,59 lei, din care 1.840,39 lei emisă de S.C. AVIAROM SA.

Conform puținelor informații oferite, înțelegem că I.N.C.A.S. București a apelat la serviciile Școlii Naționale de Aviație Civilă privind “Servicii aeroportuare-parcare aeronava”, menționându-se următoarele date “Parcare aeronavă-preț euro 900/lună/c Hawker Beechcraft (YR-INC) AA3C454/2014.11.04/CT.C196/2012.04.10. Moneda euro, curs 4,4366.”

Ca atare, Școala Națională de Aviație Civilă a emis FF nr. ARAF 10241/28.10.2015 în valoare totală de 4.951,25 lei – nu se specifică numărul de ore de parcare.

Pentru îndeplinirea responsabilității privind “organizează un workshop GMES pe tematica teledetectie atmosferei” menționată în Acordul ferm de colaborare, response-

bilul de proiect organizează acest eveniment după cum rezultă din informațiile date de formularul "Servicii executate de terți", încheind Contractul nr. 15102201 cu S.C. VIA EUROPA S.R.L. Prestatorul emite FF nr. 100500/03.11.2015 în valoare de 3.978,50 lei reprezentând contravaloare servicii de masă. De asemenea, aceeași firmă, emite FF nr. 1004918/05.10.2015, în valoare de 685 lei reprezentând contravaloare "Transport 01.10.2015-transport spre aeroport"- fără să se ofere informații detaliate cu privire la numărul de persoane beneficiare a acestui serviciu, cauza care a implicat achiziția acestui serviciu ...

Ne exprimăm în continuare nedumerirea cu privire la absența Contractului nr. 15102201 care ar fi putut oferi mai multe informații despre obiectul, durata, valoarea, obligațiile și drepturile celor două părți implicate.

#### **Despre echipa proiectului**

Printre membrii echipei de proiect se numără și [REDACTED] care în perioada de derulare a Acordului ferm de colaborare a obținut venituri bănești în valoare totală de 8.950,92 lei (etapa 1 și 2 a proiectului).

**Reamintim faptul că [REDACTED] este reprezentantul I.N.C.A.S. București în relațiile cu terții, inclusiv în contractele și/sau acordurile de colaborare finanțate prin Programul STAR.**

Despre existența unei situații de conflict de interese și/sau incompatibilitate s-a detaliat la Contractul nr. 2/2012 unde [REDACTED] a ocupat poziția de director proiect.

#### **Despre deplasări interne/externe**

Cu privire la deplasările efectuate de membrii echipei de proiect sunt informații cuprinse în formularul "Cheltuieli cu deplasări interne/externe" efectuate în etapa a-4-a a proiectului. Prin urmare, [REDACTED] și [REDACTED] și [REDACTED] au efectuat deplasări externe în Austria, Germania și Marea Britanie, astfel:

- a. [REDACTED] a efectuat deplasarea la Viena, Austria, în data de 17.04.2015, pentru a participa la Conferința EGU, informație obținută în urma analizării decontului. Prin urmare, la decontul [REDACTED], echipa de control a remarcat următoarele acte:
  - FF nr. EGU2015-REG-2015-5793 în valoare de 150 euro;
  - FF nr. 1004637/06.04.2015 - 1784 lei emisă de VIA EUROPA S.R.L., reprezentând contravaloarea biletului de avion București-Viena-București;
  - Bilet taxi nr. 232/17.04.2015 în valoare de 45 euro.

Valoare deplasare: 2.326,55 lei la care se adaugă taxa de participare în sumă de 682,95 lei, total = 3.009,5 lei.

**Observație:** La decontul amintit mai sus nu au fost anexate următoarele documente:

- dispoziția directorului general al I.N.C.A.S. București privind aprobarea deplasării [REDACTED];
  - referatul de deplasare;
  - nota de fundamentare;
  - invitație/agenda de lucru transmisă de organizatorul evenimentului;
  - raportul de activitate.
- b. [REDACTED] a efectuat deplasarea în localitatea Bonn, Germania, în perioada 13.09-17.09.2015, participând la Campania de măsurători TROPOF -

informație obținută ca urmare a analizării decontului. **Decontul de cheltuieli conține date privind documente justificative referitoare la diurnă: 4,5 zile = 157,50 euro, transport – 105 Euro, în valoare totală de 262,50 euro reprezentând 4.726,54 lei.**

**Observație:** la Decontul amintit mai sus nu au fost anexate următoarele documente:

- dispoziția directorului general al I.N.C.A.S. București privind aprobarea deplasării [REDACTED];
- referatul de deplasare;
- nota de fundamentare;
- invitație/agenda de lucru transmisă de organizatorul evenimentului;
- raportul de activitate.

c. [REDACTED] a efectuat deplasarea în localitatea Edinburgh, Marea Britanie, în perioada 25-28.03.2015, în vederea participării la “discuții tehnice în vederea evaluării radarului AESA din programul BECA”- informație menționată în Referat înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 1234/17.03.2015.

**Observație:** Echipa de control a încercat să înțeleagă dacă radarul AESA din programul BECA face parte din rezultatele proiectului CAPESA (acronim titlu proiect).

La decontul de cheltuieli, echipa de proiect a remarcat anexate următoarele documente:

- **Ordinul de deplasare nr. 106/17.03.2015;**
- **Referat înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 1234/17.03.2015;**
- **FF nr. 1004604/18.03.2015** în valoare de 2.418 lei, emisă de VIA EUROPA S.R.L., reprezentând contravaloarea serviciilor de cazare la Hotel Holliday INN Expres pentru [REDACTED] și [REDACTED];
- **FF nr. 1004603/18.03.2015** în valoare de 4.872 lei, emisă de VIA EUROPA S.R.L., reprezentând contravaloarea biletelor de avion București-Edinburg-București pentru [REDACTED] și [REDACTED].

**Observație:** În formularul *“Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”* a fost trecută suma 1.263 lei cu referire la factura emisă pentru cazare.

***Cele două facturi antemenționate au fost plătite prin ordinul de plată nr. 379/18.03.2015.***

Echipa de control a încercat un calcul pe baza datelor precizate anterior din care să rezulte suma de **1.263 lei**, însă rezultatul este de **2.040,68 lei** însumând valorile la care se face referire în formularul *“cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”* și, anume:

- diurnă: 140 euro = 617 lei (1 euro = 4,407 lei) – decont;
- transport 33.00 lire = 214,60 lei (1 liră = 6,503 lei);
- FF nr. 1004604/18.03.2015 în valoare de 2418 lei: 2 persoane = 1.209 lei;

---

**Total = 2.040,60 lei.**

**8. Contractul nr. 41/19.11.2012 Titlu proiect: „Low Altitude Launching Systems: Analysis and Tests of Atmospheric Flight Phases”, Acronim: LALAFP, ID: 203, Director proiect: [REDACTED], Durata: 36 de luni**

**a. Achiziții efectuate în cadrul contractului pe perioada de desfășurare a acestuia**

Din analiza documentelor existente în dosarul contractului, echipa de control a remarcat faptul că achizițiile realizate de către directorul de proiect au fost realizate cu



încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice, constatare care a fost menționată la fiecare contract analizat și dezvoltată la punctul B capitolul IV din proiectul de raport de control. Vom detalia pentru fiecare etapa a proiectului care face obiectul contractului, achizițiile menționate în formularul “Cheltuieli cu logistica” împărțit în mai multe categorii de cheltuieli și la care vom face referire în cazul în care achizițiile se încadrează în categoria respectivă. Astfel:

- **în Etapa 1** s-a achiziționat “Camera video rapidă” în valoare de **45.000 euro** conform FF nr. **02910/13.12.2012** emisă de PHOTRON (EUROPE) LIMITED, Marea Britanie. În această situație, directorul proiectului a încălcat prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 “*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a-2-a a prezentului capitol, nu depășeste echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv T.V.A., pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro, exclusiv T.V.A., pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*”

Achiziția este menționată în tabelul “Cheltuieli cu logistica-Cheltuieli de capital-imobilizări necorporale” cu valoarea de **203.926,50 lei**. Tot în această etapă, s-au achiziționat “Servicii în activitatea de C-D”, justificarea achiziției fiind cea de a oferi “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare”, în valoare totală de **141.900 lei conform FF nr. ACf12-32/29.11.2012** din care suma de **15.000 lei** a fost decontată din bugetul proiectului. Aceste servicii sunt prestate de către Asociația AEROSPACE CONSULTING cu care I.N.C.A.S. București a încheiat contracte de parteneriat pe toată perioada de derulare a contractelor finanțate prin Programul STAR 2012-2019. Echipa de control a observat o inadvertență în ceea ce privește data de încheiere a contractului de parteneriat, respectiv nr. AERO-12 din 01.10.2012 și data de încheiere a contractului de finanțare, 19.11.2012.

**Asadar, din cele expuse mai sus acest serviciu în valoare de 15.000 lei a fost prestat având la bază un contract încheiat înainte de intrarea în vigoare a contractului de finanțare, FF nr. ACf12-32/29.11.2012 emisă de Asociația AEROSPACE CONSULTING este însoțită de Procesul verbal de avizare nr. 11/03.12.2012 întocmit de AEROSPACE CONSULTING și Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București - AEROSPACE CONSULTING pe luna noiembrie 2012 (nu este înregistrat la I.N.C.A.S. București).**

- **În Etapa a 2-a**, directorul de proiect solicită o suplimentare a valorii inițiale a contractului, respectiv 800.000 lei cu suma de 300.000 lei, anexând **Nota justificativă (neînregistrată la I.N.C.A.S. București și R.O.S.A.) și Cererea de suplimentare cu nr. 2938/I.N.C.A.S. București/3.09.2013 și cu nr. 115/R.O.S.A./03.09.2013.**

Referitor la justificările privind solicitările de suplimentare a bugetului, observăm că, în conformitate cu indicațiile cuprinse în Capitolul II “Termeni de referință” pct.II.2 din Pachetul de informații aferent competițiilor lansate în perioada 2012-2017 și pe care R.O.S.A. l-a pus la dispoziție pe site-ul instituției într-o secțiune dedicată Programului STAR, faptul că “Pentru proiecte de mare complexitate este acceptată depășirea nivelului maxim de finanțare. În aceasta situație propunerea de proiect va fi însoțită de o justificare solid argumentată”.

Din analiza cererilor de suplimentare a bugetului contractelor, echipa de control a constatat că *“justificarea solid argumentată”* este identică, deosebirea constă doar în menționarea noii activități care completează etapele respective, această complexitate observându-se de obicei după încheierea primei etape și parcurgerea parțială a celei etape care se va completa. Și, de asemenea se precizează că solicitarea are la bază *“complexitatea ridicată”* a proiectului și bineînțeles necesitatea implicării unor resurse (timp, manoperă) mai mari și logistică suplimentară.

**Cererea de suplimentare cu nr. 2938/I.N.C.A.S. București/3.09.2013 și cu nr. 115/R.O.S.A./03.09.2013** a fost aprobată de către [REDACTAT], director Program STAR, încheindu-se **Actul adițional nr. 3/2013**, valoarea contractului devenind 1.100.000 lei.

Se continuă parteneriatul cu AEROSPACE CONSULTING privind *“Consultanță și servicii tehnice pentru activitate de C-D”*, conform **Contractului de parteneriat nr. AERO-01 din 03.01.2013**, prestatorul emițând FF cu nr. **ACf13-06/29.03.2013** în valoare totală de **140.190 lei** din care suma de **15.729 lei** a fost decontată din bugetul proiectului, cum rezultă din formularul *“Servicii executate de terți.”* Factura fiscală este însoțită de **Procesul verbal de avizare nr. 2/04.03.2013** întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. **8/DT/07.03.2013** și de **Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna martie 2013** (neînregistrat I.N.C.A.S. București).

- **În Etapa a 3-a** s-au achiziționat *“Lucrări de execuție și control pentru macheta BOOSTER STAR”* în valoare totală de **53.212,05 lei**, din care suma de **46.074 lei** a fost decontată de la bugetul proiectului, conform datelor menționate formularului *“Cheltuieli privind stocurile”*. Lucrarea a fost executată de către S.C. DOVER INTERNATIONAL care a emis două facturi fiscale, astfel:

- **FF nr. 142/24.10.2014**, reprezentând *“avans 40% prelucrare ansamblu machetă Booster Star conform comanda 4153”*, valoare 21.260,88 lei;
- **FF nr. 157/13.11.2014**, reprezentând *“avans 60% prelucrare ansamblu machetă Booster Star conform comanda 4153”*, valoare 31.951,16 lei.

Se poate observa că nu există documente justificative privind această achiziție, lipsind inclusiv comanda 4153 la care se face referire în facturile fiscale.

Parteneriatul cu AEROSPACE CONSULTING continuă și în această etapă, cum rezultă din FF **ACf10 04/30.04.2014** în valoare totală de 181.259 lei emisă în baza **Contractului de parteneriat nr. AERO 02/01.04.2014**. Potrivit formularului *“Servicii executate de terți”*, din valoarea totală de 181.259 lei, suma de 20.000 lei a fost decontată de la bugetul proiectului. Atașat facturii fiscale remarcăm **Procesul verbal de avizare nr. 4/05.05.2014** întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. **18/DT/12.05.2014** și de **Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna aprilie 2014** (neînregistrat I.N.C.A.S. București)

- **în Etapa a 4-a** s-a aprobat suplimentarea valorii contractului cu **500.000 lei** rezultând un buget de 1.600.000 lei, conform **Notei justificative și a Cererii de suplimentare a bugetului proiectului înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 6628/19.12.2014 și la R.O.S.A. sub nr. 431/19.12.2014**, aprobată de [REDACTAT]. Despre justificarea *“solid argumentată”* adusă pentru suplimen-

țarea bugetului proiectului, am prezentat opinia noastră în detaliile cuprinse în Etapa a 2-a. De asemenea, facem remarca cu privire la o practică privind solicitările de majorare buget care au loc în perioada de desfășurare a etapei a 2-a și a 4-a a proiectului. Reamintim că întotdeauna noua activitate introdusă în etapele respective sunt **“realizate complet de coordonator/ contractor I.N.C.A.S. București București”**.

Urmare a acestei suplimentări se încheie un **Act adițional la Acordul ferm de colaborare încheiat de I.N.C.A.S. București cu UPB-CCAS înregistrat cu nr. 1194/I.N.C.A.S. București/16.03.2015 și cu nr. 24/UPB-CCAS/13.03.2015**, având ca obiect noua repartizare bugetară ca urmare a noii valori al contractului.

Din analiza documentelor nu rezultă că cei **500.000 lei** au fost cheltuiți pentru a achiziționa noi echipamente care să contribuie la atingerea obiectivelor specifice acestei etape. De altfel, în tabelul “Cheltuieli privind stocurile” este introdusă cheltuiala privind **“Consumul de energie electrică tehnologică folosită în Sulferie”** conform FF 5MF 11738913/05.11.2015 emisă de ENEL ENERGIE MUNTENIA SA. Din valoarea totală de 123.935,38 lei reprezentând 70.843,01 kwh, s-a decontat din bugetul proiectului suma de 27.394 lei.

Se menține parteneriatul cu AEROSPACE CONSULTING care prestează în continuare în baza **Contractului nr. AERO1/05.01.2015** “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare”, iar justificarea pentru achiziție, potrivit formularului **“Servicii executate de terți”**, se referă la **“Continuitatea activităților de C-D și asigurarea calității ISO9001”**. Valoarea totală a serviciilor prestate, așa cum este precizată în FF nr. AAC15-01/30.01.2015, este de 135.073 lei, din care suma de 20.000 lei s-a decontat din bugetul proiectului. Atașat facturii fiscale remarcăm **Procesul verbal de avizare nr. 1/02.02.2015** întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 4/DT/11.03.2015 și de **Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna ianuarie 2015** (neînregistrat I.N.C.A.S. București).

**Observație:** Procesele verbale de recepție întocmite de I.N.C.A.S. București, având la bază procesele de avizare elaborate de către AROSPACE CONSULTING, oferă informații cu privire la faptul că salariații prestatorului au realizat activitățile **“conform fișelor de activitate prezentate de către fiecare salariat și centralizatorul ACTIVITĂȚI REALIZATE în cadrul Asociației Aerospace Consulting”**.

**Echipa de control nu a identificat în niciun dosar al contractelor analizate nicio fișă de activitate întocmită de “fiecare salariat al Asociației Aerospace Consulting.”**

**Presupunem că acea fișă oferă informații privind atât activitatea prestată/ executată de salariații implicați în proiectul respectiv, cât și de orele alocate pentru fiecare din activitățile declarate. Aceste date stau la baza calculul valorii pentru care se efectuează plată aferentă fiecărui proiect care face obiectul contractului de parteneriat.**

## **b. Deplasări externe**

Pe perioada de derulare a contractului s-a efectuat o singură deplasare, și anume în etapa a 2- a proiectului.

În conformitate cu formularul **“Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”** [REDACTED]



██████████ a efectuat o deplasare externă în Seattle, SUA, perioada 04.05.2013-09.05.2013 pentru a participa la “*Supersonic Tunnel Association Meeting*”.

Anexat acestui formular, s-a identificat FF nr. 735/05.04.2013 emisă de S.C. TRAVEL S.R.L. reprezentând servicii de transport aerian.

**Constatăre:** Echipa de control a remarcat absența următoarelor documente:

- Decizia conducătorului instituției privind aprobarea deplasării externe pe care ██████████ a efectuat-o;
- Referatul de deplasare pe care ██████████ trebuia să îl elaboreze;
- Invitația organizatorului evenimentului;
- Nota de fundamentare;
- Raport de activitate;
- Biletul de avion, nu doar factura fiscală;
- Formularul de decont pe care salariații de la departamentul financiar - economic trebuiau să îl întocmească pe baza documentelor justificative.

**9. Contractul nr. 57/2013, Titlu proiect: I.N.C.A.S. București Launchers and Space Vehicles Center of Competence”, Acronim: I.N.C.A.S. București LASVEC, ID: 314, ██████████, ██████████ I.N.C.A.S. București, Durata: 36 de luni**

Se poate observa că ██████████ a semnat contractul de finanțare, actele adiționale, anexele, notele justificative și cereri de suplimentare a valorii proiectului, ca reprezentant I.N.C.A.S. București și ca director de proiect.

Echipa de control și-a exprimat opinia cu privire la situația de conflict de interese/ incompatibilitate pe care ██████████ a generat-o în formă continuată, în analiza contractului de finanțare nr. 2/2012.

În cadrul proiectului, în toate cele patru etape s-au achiziționat produse/servicii, însă la dosarul contractului, echipa de control nu a identificat nici măcar Referatul de necesitate, document esențial în inițierea achiziției indiferent de valoarea acesteia.

**a. Achiziții realizate în fiecare etapă – echipamentele achiziționate sunt integrate în binecunoscutul formular “Cheltuieli cu logistica”:**

- **Etapa a I-a:** în această etapă directorul de proiect a dispus achiziționarea produselor așa cum rezultă din datele introduse în “Cheltuieli cu logistica”. Enumerăm doar actele identificate:
  - stație Dell Precision, proiector Epson, suport proiector, ecran proiecție, memorie RAM și HDD server achiziționate de la AVITECH Co potrivit FF nr. 0099113/19.12.2013 (opinăm proformă), valoare totală 116.486 lei. Factura fiscală oferă informații cu privire la comanda pe baza căreia s-a realizat achiziția, și anume “Comandă contract 72/19.12.2013”. S-a putut remarca faptul că s-a atașat FF nr. 0099160/12.02.2014 un document care enumeră produsele mai sus menționate, document semnat de cele două părți, I.N.C.A.S. București și AVITECH Co.

Tinem să precizăm că observațiile/constatările pe care echipa de control le prezintă au la bază analiza documentelor pe care reprezentanții I.N.C.A.S. București le-au pus la dispoziție. Așa cum s-a observat până acum, toate dosarele contractelor finanțate prin Programul STAR și în cadrul căruia I.N.C.A.S. București a avut calitatea de contractor și/sau partener nu contin toate actele/documentele emise și/sau primite.

➤ și acest proiect este ajutat în vederea atingerii obiectivelor declarate prin acordarea de “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de C-D” de către Asociația AEROSPACE Consulting. În conformitate cu **Contractul de prestări servicii nr. AERO-04-2013**, AEROSPACE Consulting a emis **FF nr. Acf13-23/13.12.2013** în valoare totală de 209.335 lei. Tabelul “*Servicii executate cu terții*” pe care responsabilii de proiect cu introducerea datelor corespunzător facturilor, oferă alte valori, respectiv: valoarea totală: 178.000 lei; valoare decontată de la buget (proiect): **90.563,03 lei**. Însă la secțiunea din tabel intitulat “Total servicii proiect”, în coloana ocupată de “Valoarea decontată de la buget” este trecută suma de **91.200 lei**. **Încercăm să înțelegem de ce există această diferență de 8.964,83 lei.**

Ca de obicei, factura fiscală a fost emisă înaintea încheierii procesului verbal de recepție servicii, mai mult s-au efectuat plăți chiar înainte de elaborarea **Procesului verbal de avizare nr. 12/08.01.2014** (nr. înregistrare I.N.C.A.S. București 1/DT/09.01.2014) de către AEROSPACE, care stă la baza acordării de către membrii comisiei de recepție a avizului favorabil cu privire la îndeplinirea de către salariații prestatorului a activităților pentru care s-a încheiat contractul. Astfel, s-au realizat următoarele plăți – aceste date sunt înscrise olograf pe factura fiscală:

- ✓ OP nr. 1352/20.12.2013 = 20.000 lei;
- ✓ OP nr. 1364/23.12.2013 = 30.000 lei;
- ✓ R = 186.335 lei prin OP nr. 4/09.01.2014.

**Observație:** Contractele de prestări servicii încheiate cu AEROSPACE Consulting stipulează la art. 5 pct. 5.2 coroborat cu pct. 5.3 faptul că “*Plata activităților este condiționată de recepționarea lucrării de către BENEFIICIAR și emiterea facturii de către PRESTATOR*” și “*Prestatorul va emite factura corespunzătoare lucrărilor efectuate pentru fiecare lună calendaristică, numai după recepționarea lucrării de către BENEFIICIAR, în conformitate cu procesul verbal de recepție (..)*”.

▪ **În Etapa a II- a,** [redacted] solicită suplimentarea valorii inițiale a contractului cu suma de 700.000 lei prin **Nota justificativă și Cererea de suplimentare a bugetului a proiectului înregistrat cu nr. 2691/I.N.C.A.S. București/09.072014 și cu nr. 214/R.O.S.A./09.07.2014**. Despre “*justificarea solid argumentată*” în vederea obținerii majorării valorii contractului s-au făcut observații în cuprinsul proiectului de contract.

▪ **În această etapă s-au achiziționat următoarele:**

- ✓ “*Servicii privind controlul brațului robotic în tunelul aerodinamic subsonic de la sediul I.N.C.A.S. București*” prin încheierea **Contractului de servicii nr. 24104/ 18.12.2014** cu UP București, în valoare de 100.000 lei. Prestatorul a emis **FF seria C77 nr. 26/19.12.2014;**

**Observație:** Contractul prevede ca plată să se realizeze după recepția serviciilor, nu s-a identificat procesul verbal de recepție cantitativ și calitativ al serviciului prestat.

- ✓ produsele enumerate în Referatul de necesitate nr. 5500/17.11.2014, aprobat de [redacted], de pe poziția de [redacted] I.N.C.A.S. București;

**Constatare:** se menționează în referatul de necesitate faptul că “*achiziția este finanțată de etapa finală, a III-a a proiectului STAR-IATASH.*” **Acronimul proiectului finanțat prin încheierea Contractului nr. 57/20.11.2013 este I.N.C.A.S. București**

## LASVEC

- ✓ se achiziționează de la DACRIS “*Stație de calcul*” în valoare de **15.430 lei** conform FF nr. **0325772/17.11.2014**.

S-a accesat sursa [www.google.ro](http://www.google.ro), obținându-se următoarele informații cu privire la DACRIS:

Cod CAEN: 4649 - Industrie COMERȚ CU RIDICATA ȘI CU AMĂNUNTUL;  
REPARAREA AUTOVEHICULELOR ȘI MOTOCICLETELOR;

Obiect Activitate - Comert cu ridicata al altor bunuri de uz gospodaresc;

Grupa - Comerț cu ridicata al bunurilor de consum.

Site-ul firmei [www.dacris.net](http://www.dacris.net) nu oferă informații cu privire la comercializarea de produse de tipul celei achiziționate de către I.N.C.A.S. București.

- ✓ de la Konica Minolta Business Solutions România S.R.L. s-au achiziționat conform FF nr. **0000560650/15.12.2014**, produse în valoare de 24.643,46 lei. Constatăm că plata s-a realizat prin OP 1303/12.12.2014, înainte de emiterea facturii fiscale;
- ✓ de la Dante International se achiziționează produse în valoare de 1.709,98 lei, potrivit FF nr. **711727147/25.11.2014**. Din valoarea totală, se decontează de la bugetul proiectului suma de 1.668,19 lei- factura nu există în dosarul contractului;
- ✓ Honeywell Internațional-Cehia asigură “*Mentenanță –engineering services*” în valoare de **307.768,20 lei**. Valoarea achiziției trecută în FF nr. **52090609/11.12.2014** înregistrată cu nr. 13/I.N.C.A.S. București/5.01.2015, este de **86.000 dolari**. Nu există niciun document justificativ privind această achiziție!
- ✓ “*software noise image*” achiziționat de la Fellner:
  - FF nr. **140262/17.12.2014** nu este tradusă din limba engleză; valoarea este de 28.340 euro, echivalentă cu suma de **126.693,97 lei**; se precizează **Contractul nr. 140106/2014** pe care echipa de control nu l-a primit alături de multe alte documente la care se face referire atunci când se justifică valorile achizițiilor.
- **în Etapa a III-a**, directorul de proiect a solicitat prin documentele binecunoscute majorarea valorii proiectului, cu suma de **500.000 lei** încheindu-se **Actul adițional nr. 5/2015 înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 4820/03.11.2015 și la R.O.S.A. sub nr. 82/3.11.2015**. Se menționează aceeași justificare “solid argumentată” întâlnită în toate cererile și notele justificate privind suplimentarea valorii proiectului: achiziția de noi echipamente - “*Module de software*” și “*Resurse umane mai mare*” pentru realizarea noii activități introduse la Planul de realizare a proiectului “*Evaluare capacități tehnologice și formulare cerințe pentru un centru de tehnologii spațiale USV3/RO-PRIDE-USV3 Test Raport*”. Echipa de control a identificat pentru prima dată îndeplinirea cerinței cu privire la necesitatea unei resurse umane mai mare pentru realizarea activității care a condus la această solicitare.  
Se constată achiziția următoarelor:
  - ✓ “Software: FINET/OPEN CUSTOM PACKAGE” în valoare de 175.519,50 lei, achiziționată de la o firmă din Belgia, Numerical Mechanics Applications International. În FF nr. **SI-150571/16.12.2015**, valoarea produsului fiind de 39.000 euro, putându-se observa adnotări olografe reprezentând conversia



valutară a sumei de 39.000 euro, raportându-se la cursul valutar din data de 16.12.2015 = 4,5005 lei/euro x 39.000 euro = **175.519,50 lei**;

- ✓ “Software: ASTOS; SNOPT și Floating licence-server” în valoare totală de 21.000 euro conform FF nr. **41510069/16.12.2015** emisă de Astos Solutin GmbH din Germania. Și aici întâlnim același calcul prezentat mai sus. Astfel valoarea facturii este de **94.510,50 lei** din care conform datelor introduse în formularul “Cheltuieli cu logistica”, se decontează **49.824,50 lei (software ASTOS)** din bugetul proiectului;
  - ✓ se precizează în tabelul “Cheltuieli de capital” că s-a achiziționat “Laptop Lenovo”, valoare de 6.451,60 lei și “Flir cameră TAU”, valoare de 60.342,03 lei, dar fără ca aceste sume să fie decontate de la bugetul proiectului - nu se menționează sursa plății.
  - **Etapa a 4-a** beneficiază de suplimentarea valorii proiectului, 2.600.000 lei, în două rânduri, și anume:
    - ✓ prin **Cererea de suplimentare înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 1058/28.03.2016 și la R.O.S.A. sub nr. 43/28.03.2016** se solicită suma de **734.510 lei**, iar ca urmare a aprobării de către directorul de Program STAR, [REDACTED], s-a încheiat **Actul aditional nr. 7/2016 înregistrat cu nr. 2067/I.N.C.A.S. București/14.06.2016 și nr. 56/R.O.S.A./14.06.2016**. [REDACTED] apelează la aceeași justificare întâlnită la cererea de suplimentare care a determinat încheierea **Actului adițional nr. 5/2015**: “suplimentare de module software” și “resursă umană mai mare”. Despre cerința “suplimentare de module software”, echipa de control a încercat să identifice dacă în perioada dintre încheierea **Actului aditional nr. 7/14.06.2016 și Actul aditional nr. 8/2016 înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3892/17.11.2016 și la R.O.S.A. cu nr. 83/17.11.2016 prin care valoarea proiectului s-a majorat din nou de la 3.334.510 lei la 4.334.510 lei, adică cu 1.000.000 lei**, s-au achiziționat aceste module software. Ținem să subliniem faptul că nu s-au identificat în dosarul contractului Cererea de suplimentare și Nota justificativă prin care se solicită această majorare, prin care s-a încheiat **Actul adițional nr. 8/17.11.2016**;
    - ✓ **Constatăm că abia în 17.11.2016 se achiziționează de la I.N.A.S.:**
      - software ANSYS (5 tasks): servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 task), perioada 01.01.2017-31.12.2017, conform **Contract de servicii nr. 26/15.11.2016, FF nr. 111973/17.11.2016**, în valoare de 34.440 lei;
      - ANSYS LS-DYNA: servicii de întreținere software ANSYS LS-DYNA până la data de 31.12.2017, conform **Contract de servicii nr. 27/15.11.2016, FF nr. 111972/17.11.2016**, în valoare de 61.800 lei;
      - ANSYS Associate HP, reprezentând extensie perioadă utilizare 16x ANSYS Associate HPC până la data de 31.12.2017, conform **Contract de prestări servicii nr. 28/15.11.2016, FF nr. 11970/17.11.2017**, valoare de 10.200 lei;Menționăm că în Devizul de cheltuieli nu se regăsește **FF nr. 111973/17.11.2016, ci FF nr. 111971/17.11.2016 (neidentificată în dosarul contractului) în valoare de 149.040 lei**, astfel că valoarea totală a devenit **221.040 lei**, decontându-se din bugetul proiectului suma de **220.637,28 lei**.
- În atare situație, ridicăm suspiciuni cu privire la veridicitatea necesității**

suplimentării proiectului cu suma de 734.510 lei, atâta timp cât achizițiile s-au efectuat după încheierea Actului adițional nr. 8/2016 înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 3892/17.11.2016 și la R.O.S.A. cu nr. 83/17.11.2016, prin care valoarea proiectului s-a majorat din nou de la 3.334.510 lei la 4.334.510 lei, adică cu 1.000.000 lei.

✓ De asemenea s-au mai achiziționat de la S.C. CONTRAS S.R.L. produse în valoare de 58.488,40 lei, conform FF nr. 24795/24.10.2016.

■ în Etapa a 5-a se încheie Actul adițional nr. 10 înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 4064/12.10.2017 și la R.O.S.A. sub nr. 281/12.10.2017 prin care se menționează următoarele modificări:

- durata contractului se reduce cu 12 luni (60 luni precizat în Actul adițional nr. 8/2016), devenind 46 de luni;
- se reduce valoarea contractului stipulată în Actul adițional nr. 8/2016 de la 1.000.000 lei la 500.000 lei, valoarea contractului fiind de 3.834.510 lei.

Conform celor declarate de către [REDACTAT] prin introducerea achizițiilor în cuprinsul formularului “Cheltuieli cu logistica”, s-au realizat următoarele achiziții:

- “Senzor calibrare a tensorului de forțe în 6”, achiziționat de la Interface Force Measurements Ltd, Marea Britanie, menționându-se FF nr. 7674/22.08.2017 în valoare de 112.552,42 lei din care s-a decontat de la bugetul proiectului suma de 102.590,36 lei. FF nr. 7674/22.08.2017 nu se află în dosarul contractului, în schimb s-a observat Factura proformă nr. 7613/22.08.2017 având valoare de 9.833 lire sterline;
- “Tablă perforată” în valoare de 4.333,94 lei, achiziționată de la UNIVERS GRUP conform FF Seria UNY nr. 2845/20.09.2017;
- “Tablă zirconiu, bara rotundă zirconiu și tablă tantal” achiziționate de la S.C. BIBUS METALS S.R.L. care a emis FF nr. 820/02.10.2017 în valoare totală de 17.814,32 lei. Furnizarea s-a realizat conform “Comanda nr. din data de 13.08.2017”, informație precizată de către furnizor în factură;
- “Adaptor subsonic, trisonic și sting” conform FF seria DOV nr. 17088/25.09.2017 în valoare totală de 21.161,35 lei emisă de DOVER INTERNATIONAL S.R.L. pe baza Comenzii nr. 3436/06.09.2017;
- pentru “Activități de inginerie specializată, dezvoltare tehnologică și management” s-a încheiat cu Asociația AEROSPECE Consulting Contractul de prestări servicii nr. AERO-03/01.07.2016, iar justificarea achiziționării se referă la “Continuitatea activităților de C\_D și asigurarea calității ISO9001”. Din valoare totală de 101.183 conform FF nr. AAC16-18/30.08.2016, se decontează din bugetul proiectului suma de 40.000 lei.

#### b. Deplasări externe

Pe perioada de derulare a contractului s-au efectuat deplasări externe în etapele a 3-a și a 5-a, astfel:

- în Etapa a 3-a au beneficiat de deplasări externe [REDACTAT] și [REDACTAT], ambele participând la același eveniment, bineînțeles în aceeași perioadă, cum rezultă din Dispozițiile nr. 172/29.09.2015 și 173/29.09.2015, Summitul IFAR desfășurat la NASA Ames Research Center. Din analiza deconturilor completate de către responsabilii financiari pe baza documentelor depuse de către salariați, echipa de control a observat faptul că:

✓ **FF nr. 2015BC/1628/17.09.2015** în valoare totală de 10.804 lei emisă de S.C. TRAVEL S.R.L. reprezintă contravaloarea serviciilor de transport aerian pentru [REDACTED] în sumă de 5.755 lei-data de plecare 03.10.2015, întoarcere data de 12.10.2015 și pentru [REDACTED], suma de 5.049 lei - data de plecare 05.10.2015, întoarcere data de 12.10.2015.

✓ Astfel, s-au identificat următoarele cheltuieli:

- taxă de participare: 387,48 lei x 2 - nu există niciun document care să confirme cheltuiala;
- diurnă pentru 9,5 zile = 503,50 \$ pentru [REDACTED];
- diurnă pentru 7,5 zile = 397,50 \$ pentru [REDACTED].

- [REDACTED]:
- cazare la hotel "*NASA Exchange Lodge, California* - 8 nopți, conform "**Registration card**" cu nr. **44529/3.10.2015**", valoare = 520 \$ (2.040,02 lei);
  - transport: în decontul cheltuielilor cu deplasarea, în secțiunea "Decontare transport" au fost trecute numai contravaloarea unui **bilet de tren cu nr. 0669/09.10.2015** de 7 \$ și **bilet de taxi cu nr. 11034/07.10.2015** în valoare de 96,50 \$ (375,12 lei) – aceste acte lipsesc de la decont;
  - alte cheltuieli: 48,30 lei.

- [REDACTED]
- cazare la hotel de patru stele "*Hyatt Regency*"- 6 nopți, conform actului emis "**Information invoice**" **5986808401/05.10.2015**, valoare = 1.672 \$, respectiv 6.498,51 lei;
  - Decontul de cheltuieli, la secțiunea "Decontarea transportului" sunt introduse documente privind cheltuieli de deplasare locală: autobuz: 4\$; tramvai: 7\$ și taxi: 38,63 \$;
  - tot decontul de cheltuieli ne oferă informații despre taxa de participare care ca și valoare nu este aceeași cu cea menționată în formularul "*Cheltuieli cu deplasări*"- *cheltuieli decontate de către R.O.S.A.*, respectiv: 129,97 lei în decontul de cheltuieli și 387,48 lei în formularul menționat mai sus.

Se pot observa două aspecte referitor la această deplasare comună și, anume:

- a. perioada deplasării a fost aceeași pentru cele două salariate, însă au date diferite de plecare: [REDACTED] în data de 03.05.2015 și [REDACTED] în data de 05.10.2015;
- b. cazarea: cu toate că au participat la același eveniment, așa cum rezultă din dispozițiile aprobate de către directorul general I.N.C.A.S. București, salariatele s-au cazat la hoteluri care au tarife de cazare diferite în funcție bineînțeles de categoria deținută. Din informațiile obținute de pe internet, hotelul "*Hyatt Regency*" se încadrează în categoria de patru stele. Despre hotelul "*NASA Exchange Lodge, California*, echipa de control nu a reușit să afle categoria de "stele" pe care le deține, dar se poate observa din tariful practicat (actul ce reprezintă dovada cazării și menționată mai sus): 520 \$ 8 nopți în comparație cu 1.672\$/6 nopți.

**Constatare:** Opinăm că în această situație s-au încălcat dispozițiile H.G. nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru



îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a constatat absența Invitației/Agendei din partea organizatorului evenimentului, Notelor de fundamentare și Rapoartele de activitate a celor două salariați din care să rezulte importanța acestei deplasări în realizarea obiectivelor proiectului.

- în etapa a 5-a a proiectului, [REDACTAT] și [REDACTAT] au efectuat o deplasare externă la Paris, Franța, în perioada 26.09.2016 - 27.09.2016 pentru a participa la Progress Meeting 1 din cadrul proiectului Phase 0/a Study Microlauncher, potrivit Dispoziției nr. 154/23.09.2016, înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 3166/23.09.2016. Valoarea totală a deplasării a fost de 6.761,23 lei.

Echipe de control în urma analizării actelor anexate la deconturile celor doi salariați a remarcat absența următoarelor documente:

- Invitația organizatorului evenimentului;
- Nota de fundamentare întocmită de salariații care solicită deplasarea;
- Raportul de activitate.

Reamintim: Toate dispozițiile elaborate și aprobate în vederea participării de către membrii proiectelor finanțate prin Programul STAR au formularea: *"Cheltuielile de transport, cazare și diurnă efectuate pe durata deplasării sunt suportate de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli" – I.N.C.A.S. București."* Din analiza textului se desprinde în mod clar că plata acestor cheltuieli nu se realizează din bugetul proiectelor respective.

#### c. Salarizarea membrilor proiectului

Subliniem faptul că [REDACTAT] a fost remunerat pe toată perioada de implementare a proiectului 2013-2017, obținând un venit total de 46.874,06 lei.

Detalii despre starea de conflict de interes/incompatibilitate pe care [REDACTAT] a produs-o ca urmare a cumulului de funcții, s-a detaliat în cuprinsul Raportului de control.

De asemenea, despre remunerarea membrilor echipei proiectului și obligațiile acestora cu privire la evidența orelor efectuate în cadrul proiectului, echipa de control expune punctul de vedere în mod general deoarece a constatat același mod de abordare în toate cele 11 contracte analizate.

Scoatem în evidență prezența în dosarul contractului a două variante ale tabelului privind cheltuieli cu personalul aferent etapei 1 a proiectului ce conțin valori diferite. Ridicăm suspiciuni privind calculul salarial corect efectuat de către persoana responsabilă cu această activitate.

#### 10. Contractul nr. 117/14.11.2016, Titlul proiectului: *Tehnologii de dirijare, navigație și control pentru sisteme satelitare*, [REDACTAT], durată: 36 luni, tip proiect CCTS

Pe durata de derulare a contractului, s-au realizat achiziții de produse și servicii pe care le vom detalia având la baza doar documentele pe care reprezentanții I.N.C.A.S. București au considerat că sunt relevante pentru a justifica aceste cheltuieli.

Reamintim: Chiar dacă valoarea unor achiziții a depășit cu mult pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, directorul de proiect

a inițiat doar achiziții directe, mai mult, fără să existe la dosarul contractului setul de documente necesar a fi întocmite, avizate și aprobate de către persoanele cu funcții de decizie din cadrul institutului.

În cadrul raportului de control s-au detaliat achizițiile care au fost efectuate de către compartimentul intern specializat în achiziții.

Această observație se aplică în cazul tuturor contractelor analizate de către echipa de control.

a. Așadar, conform formularelor standard “Cheltuieli cu logistica” completate cu date asumate de către directorul de proiect și a Facturilor Fiscale prezente în dosarul contractului, echipa de control detaliază cheltuieli cu achizițiile efectuate din bugetul contractului:

▪ **în etapa a 1-a s-au achiziționat:**

- de la **MICRONIX PLUS**: Camera termoviziune profesională, valoare de 146.400 lei, conform **FF nr. 11912/15.12.2016**; accesorii Camera termoviziune (nu se detaliază), în valoare 54.240 lei, conform **FF nr. 11913/15.12.2016**. S-au remarcat următoarele:

- **FF nr. 11912/2016** conține referire la prevederile *Contractului nr. 32/24.11.2016*, iar **FF nr. 11913/2016** la *Contractul nr. 39/12.12.2016*.

**Considerăm că s-a încercat (și reușit) ocolirea demarării unei proceduri de achiziții, în speță procedură simplificată prin achiziționarea separată a celor două produse.**

- nu s-au regăsit cele două contracte menționate mai sus.

- “*Senzor inerțial IMU*” în valoare de 4.819 Euro, conform **FF nr. 21153/21.12.2016** emise de XSENS TECHNOLOGIES, Olanda. Adnotările realizate pe factură fac referire la valoarea totală în lei, respectiv 21.778,99 lei, raportându-se la cursul valutar din data de 21.12.2016 = 4,5194 lei/euro;
- “*Controller industrial*”- denumire generică pentru un număr de 17 produse a căror valoare însumează suma de 73.043.22 lei, conform **FF nr. 00761/21.12.2016** emisă de DOLSAT CONSULTING S.R.L.;
- “*Kit dispozitive/scule încercări elemente de structură și comenzi sisteme satelitare*” achiziționate de la SNAP-ON TOOLS, Italia în valoare de 26.880 euro, conversia realizându-se la cursul valutar din data de 20.12.2016 = 4,5126 lei/euro având drept rezultat suma de 121.298,93 lei, cum rezultă din însemnările existente pe factură. De asemenea, s-a constatat că factura nu oferă detalii cu privire la produsele achiziționate, denumirea produselor antemenționate, echipa de control le-a preluat din formularul “*Cheltuieli cu logistica*”;
- conform **FF nr. 169902021334/19.12.2016** s-au achiziționat de la DANTE INTERNAȚIONAL “*Laptop gaming ASUS*”, în valoare de 10.099,99 lei și “*Microsoft Office Home*” în valoare de 1.103,22 lei;
- “*Monitor Nec*”, achiziționat de la AVITECH Co S.R.L. în conformitate cu **FF nr. 109629/14.12.2016**, având valoarea de 10.204,97 lei;

Revenim asupra celor antemenționate despre AVITECH, și anume din informațiile culese de pe sursa [www.google.ro](http://www.google.ro) “*oferă soluții profesionale bazate pe echipamente și platforme software, cât și gama complete de servicii incluzând proiectare, instalare și integrare de sisteme*”- date preluate de pe site-ul <https://www.avitech.ro> Mai mult are ca obiect principal de activitate *codul CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice*;

- “Servicii informatice pentru ANSYS Associate CFD (1 task)” – **Contract de servicii nr. 26/15.11.2016** încheiat cu INAS SA - FF nr. 111973/17.11.2016, în valoare de 34.400 lei;
- **Contract de furnizare nr. 28/15.11.2016** încheiat cu INAS SA pentru “Extensie perioadă de utilizare 16x ANSYS Associate HPC până la 31.12.2017” în valoare de 10.200 lei, conform FF nr. 111970/17.11.2016, achitându-se din bugetul proiectului suma de 402,72 lei;
- **Contract de furnizare nr. 29/15.11.2016** încheiat cu INAS SA pentru “utilizare pentru software ANSYS Associate HPC workgroup 256 până la 31.12.2017” în valoare de 79.800 lei, conform FF nr. 111974/17.11.2016;
- de la SPEARHEAD SYSTEM s-a achiziționat “VIZ SGI management Cluster” în valoare de 41.713,20 lei, conform FF nr. 230/13.12.2016;
- produse introduse în tabelul “Cheltuieli privind stocurile” achiziționate de la MOTIN CONTROL PRODUCTS, în valoare totală de 44.861,83 lei, conform FF nr. 651281648/document nr. 30697/28.11.2016. Din valoarea totală, s-a achitat din bugetul proiectului suma de 44.858,08 lei;
- Regăsim serviciile de “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de C-D” prestate de AEROSPACE Consulting în conformitate cu Contractul de parteneriat nr. AERO-04/03.10.2016. **Subliniem faptul că, abia la data de 14.11.2016 s-a încheiat Contractul de finanțare nr. 117.** Prestatorul a emis FF cu nr. AAC16-12/22.12.2016 în valoare de 190.135 lei din care s-a achitat suma de 30.000 lei din bugetul contractului. **Asadar, din cele expuse mai sus acest serviciu în valoare de 30.000 lei a fost prestat având la bază un contract încheiat înainte de intrarea în vigoare a contractului de finanțare.** De asemenea, se constată faptul că factura fiscală a fost emisă înainte de 16.01.2017, data întocmirii de către prestator a procesului de avizare, înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 1/DT/30.01.2017. Mai mult, din adnotările existente pe factura fiscală, plata s-a realizat la data de 10.01.2017 prin OP nr. 32. Analizând Anexa nr. 2 la Contractul de parteneriat conține informații cu privire la “proiectele la care salariații AEROSPACE Consulting vor lucra în anul 2016” nominalizându-se “persoanele care lucrează la proiecte”, echipa de control a remarcat la poziția 7 din anexă numele [REDACTED], [REDACTED] I.N.C.A.S. București și [REDACTED]. Considerăm că [REDACTED] prin activitatea prestată la AERO-SPACE și cea de coordonare proiect. Ținând cont de cele precizate, apreciem că [REDACTED] se află într-o situație de incompatibilitate. Pentru a se afla într-o situație de incompatibilitate, un oficial public nu trebuie să ia nicio decizie, fiind suficient faptul că exercită concomitent două sau mai multe funcții al căror cumul este interzis de lege.

Cu privire la această situație, apreciem faptul că [REDACTED] a încălcat prevederile art. 24 lit. c) din Legea nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare “să nu creeze conflict de interese sau concurență neloială în cazul cumulului de activități, efectuat în condițiile legii.”

- **în cea de-a II- a etapă s-au achiziționat:**

- “videoproiector BenQ”, în valoare de 3.099,99 și “laptop gaming ASUS” (1 bucată), în valoare de 9.339,99 lei achiziționate de la DANTE INTERNAȚIONAL, conform **Facturilor Fiscale nr. 189903983702/12.12.2017**



și 189903983693/ 12.12.2017.

Observație: În cele două etape s-au achiziționat un număr de patru *laptop gaming ASUS, depășind necesarul declarat în Anexa X la contract, respectiv 1 bucată.*

- materii prime, materiale consumabile etc. conform **facturilor fiscale enumerate în formularul “Cheltuieli privind stocurile”**, în valoare totală de 137.684,48 lei, din care s-a decontat de la bugetul proiectului suma de 135.882,05 lei. Cumpărarea acestor produse s-a realizat astfel:
  - FACTORY S.R.L., în valoare de 752,76 lei, conform FF nr. 000105/10.11.2017 – “Cuplaj elastic”, pentru celelalte două produse s-au folosit prescurtări, neputându-se înțelege ce anume s-a achiziționat.

**Observație:** Totalul trecut în factură suportă ștersături remarcându-se o nouă valoare, și anume 3.853,93 lei, fără asumarea celui care a realizat această neregulă.

Din informațiile obținute de pe sursa [www.google.ro](http://www.google.ro), firma C.N.C. FACTORY S.R.L. din BOD, CUI 31896289, a fost înființată la data de 20-06-2013 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4791 - Comert cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet.

- ROCAST S.R.L., în valoare de 2.817,52 lei, conform FF nr. 173/30.10.2017;
- FINE METAL S.R.L., în valoare totală de 5.104,77 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile”- FF nr. 010336/ 20.11.2017 nu a fost identificată;
- NEWMARK SYSTEMS, USA, în valoare de 5.277,63\$, conform FF nr. 25699-01/ 7.12.2017, respectiv 18.691,08 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile.”- nu este precizat cursul valutar aplicat;
- “Electromagnet linear” în valoare de 451,28 lei, conform datelor cuprinse în tabelul “Cheltuieli privind stocurile.”: FF nr. 164232/7.12.2017 emisă de O’BOYLE- nu a fost identificată;
- “2/2-WAY Solenoid valve” în valoare de 1.954,22 lei, conform datele cuprinse în tabelul “Cheltuieli privind stocurile.”: FF nr. 17154/28.11.2017 emisă de NORGREN- nu a fost identificată;
- INDUSTRIAL GP, în valoare de 85,16 lei, conform FF nr. 147382/15.11.2017;
- ANTRICA- Marea Britanie, în valoare de 2.831 lire sterline, conform FF nr. 3983/ 16.10.2017, respectiv 14.377,77 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile”- nu este precizat cursul valutar aplicat;
- IBS - Marea Britanie, în valoare de 902 euro, conform FF nr. 26229/ 20.11.2017, respectiv 1.211,76 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile”;
- MOUSER ELECTRONICS - Marea Britanie, în valoare de 3.444,08 euro, conform **Facturii Proformă nr. 240993156/04.12.2017**, respectiv 15.575,69 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile”- nu este precizat cursul valutar aplicat;
- AMAS ELECTRIC, în valoare de 268,91 lei conform FF nr. 12274/ 6.12.2017- nu s-a indentificat factura;
- produse în valoare de 1.443,23 lei, conform FF nr. 2550200569/12.12.2017,

rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile” - nu s-a identificat factura fiscală, ca atare nu se cunoaște furnizorul;

- PC GARAGE, valoare - 32.891,48 lei, conform FF nr. 7826552/20.12.2017; factura conține date despre Comanda nr. 7393274, eronat menționată ca număr al facturii;
- F64Studio S.R.L., în valoare de 18.030,03 lei, conform FF nr. 2230081/11.01.2018.

**Observație:** Nr. facturii fiscale notată în tabel este de fapt “nr. facturii proformă. Comandă efectuată de [REDACTAT]” emisă la data de 9.12.2017;

- FPV BLUE, în valoare de 2.833,56 lei, conform FF nr. 67S/5.12.2017;
- DANTE INTERNAȚIONAL, în valoare de 9.701,18 lei, conform FF nr. 189903983752/12.12.2017.

Și în această etapă s-a apelat la servicii de “consultanță și servicii tehnice pentru activitatea C-D” conform Contractului nr. AERO-04/02.10.2017 încheiat cu AEROSPACE CONSULTING. Ca urmare a prestării serviciilor privind “implementare tehnologii de dirijare, navigație și control pentru sisteme satelitare; continuitatea activităților de C-D și asigurarea calității ISO9001”, prestatorul a emis FF nr. AAC17-10/30.10.2017 în valoare de 126.113 lei, decontându-se din bugetul proiectului suma de 24.740 lei. Și la acest contract se constată activitatea de colaborator a [REDACTAT], în conformitate cu informațiile precizate în Anexa nr. 2 la contractual antemenționat, generând în continuare situația de conflict de interese/incompatibilitate.

Așa cum ne-am obișnuit, **Procesul verbal de avizare a fost întocmit de AEROSPACE ulterior emiterii facturii fiscale, 14.11.2017, iar Procesul verbal de recepție întocmit de I.N.C.A.S. București, considerăm că la aceeași dată.**

Referitor la suplimentarea valorii inițiale a contractului, 2.900.000 lei, pe perioada de derulare a acestuia a fost aprobată majorarea, astfel:

- a. prin **Cererea de suplimentare cu nr. 4460/I.N.C.A.S. București/22.12.2016 și nr. 130/R.O.S.A./22.12.2016**, directorul de proiect, [REDACTAT], a solicitat majorarea cu suma de 637.000 lei, constatându-se aceeași justificare despre care echipa de control și-a exprimat opinia în cuprinsul proiectului raportului de control. Astfel, după aprobarea acestei cereri de către [REDACTAT], [REDACTAT] a Programului STAR, s-a încheiat **Actul aditional nr. 2/26.05.2017**, valoarea contractului devenind 3.537.000 lei;
- b. prin **Nota justificativă (nu are număr de înregistrare)** semnată de către directorul de proiect și directorul general I.N.C.A.S. București, se solicită majorarea valorii Contractului de 3.537.000 lei, cu suma de 400.000 lei. Iar prin **Nota de fundamentare înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 2646/25.06.2018 și la R.O.S.A. sub nr. 229/26.06.2018** se justifică această majorarea prin trimitere la “Achiziții suplimentare de module software și echipamente de cercetare-dezvoltare”, și bineînțeles “Resursă umană mai mare” pentru atingerea noii activități introduse în planul de realizare a proiectului. Interesant este faptul că se face mențiunea utilizării “serviciului de achiziții intern” pentru a asigura operativitatea utilizării resurselor financiare suplimentate. De asemenea, se amintește de “*existența disponibilului de pontaj pentru absorbția manoperei suplimentare solicitate.*”

Privitor la cele arătate, ne exprimăm o îndreptățită nelămurire cu privire la

implicarea “**serviciului de achizitii intern**” în realizarea achizițiilor atâta timp cât din documentele puse la dispoziție de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, nu rezultă efectuarea de achiziții de către această structură.

**Observatie:** Lipsește “Cererea de suplimentare a bugetului proiectului”- document prin care directorul de Program STAR aprobă sau nu această solicitare. Absența acestui document nu a împiedicat încheierea **Actului aditional nr. 5/30.10.2018**, valoarea totală a contractului fiind de 3.937.000 lei.

- **în a 3- a etapă** se continuă achiziția de materii prime, material consumabile, piese, astfel:
  - de la ADEXX Industry S.R.L., în valoare de 7.735,83 lei, conform **FF nr. 6609/ 12.04.2018**- se observă trimiterea către comanda transmisă pe e-mail la data de 27.03.2018;
  - de la PANDOR HARDWARE SYSTEMS S.R.L. în valoare de 1.662,33 lei, conform **FF nr. 0275/02.07.2018**. Echipa de control a verificat, utilizând sursa [www.google.ro](http://www.google.ro), dacă furnizorul este în măsură să furnizeze “Sticlă securizată”, produs achiziționat de I.N.C.A.S. București . Datele despre această firmă sunt următoarele: “*Firma PANDOR HARDWARE SYSTEMS S.R.L. din POPESTI LEORDENI, CUI 36041915, a fost înființată la data de 05-05-2016 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie.*”;
  - de la ROBOMATIC PROCESS CONTROL S.R.L., în valoare de 3.888,10 lei, conform **FF nr. 6700/17.04.2018**;
  - de la IMI INTERNATIONAL Co S.R.L. DIVIZIA NORGREEN, în valoare de 1.954,22 lei, conform **FF nr. 015704/27.07.2018**;
  - IBS Precision Engineering Packing List, în valoare de 3.068 euro, conform **FF nr. 18000467/19.07.2018**, respectiv 13.210,61 lei, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*”;
  - ADELAI DA IMPEX S.R.L., în valoare de 141,02, **FF nr. 1204433/ 27.08.2018**, conform datelor cuprinse în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*” – nu s-a identificat factura;
  - S.C. PROSLAV S.R.L., în valoare de 11.037,45 lei, **FF nr. 0230/ 02.02.2018**, rezultat obținut din însumarea valorilor menționate în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*” - nu s-a identificat factura fiscală;
  - AMARI METAL INNOVATION, în valoare de 3.040,93 lei, conform **FF nr. 94994/07.02.2018**;
  - MEV 2000 S.R.L., în valoare de 918,35 lei, conform **FF nr. 00295/ 01.02.2018**;
  - SIDORA MERAL S.R.L., valoare - 629,96 lei, conform **FF nr. 15057/ 22.08.2018**;
  - THE LIDE GROUP, în valoare de 272,09 lei, conform datelor înscrise în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*” - factura nu a fost identificată;
  - FARNELL ELEMENT-Marea Britanie, în valoare de 44.712,24 lei conform datelor înscrise în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*”.

Se menține parteneriatul cu AEROSPACE CONSULTING care prestează în



continuare pe baza **Contractului nr. Aero-04/01.10.2018** “Consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare”, iar justificarea pentru achiziție, potrivit formularului “Servicii executate de terți”, se referă la “*continuitatea activităților de C-D și asigurarea calității ISO9001*”. Valoarea totală a serviciilor prestate, așa cum este precizată în **FF nr. AAC18-10/30.10.2018**, este de 300.000 lei, din care suma de 3.000 lei s-a decontat din bugetul proiectului. Atașat facturii fiscale, remarcăm **Procesul verbal de avizare nr. 10/16.11.2018 întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București sub nr. 22/DT/07.12.2018 și Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna octombrie 2018** (neînregistrat I.N.C.A.S. București).

**Observatie:** Procesele verbale de recepție întocmite de I.N.C.A.S. București având la bază procesele de avizare elaborate de către AEROSPACE CONSULTING oferă informații cu privire la faptul că salariații prestatorului au realizat activitățile “*conform fișelor de activitate prezentate de către fiecare salariat și centralizatorul ACTIVITĂȚI REALIZATE în cadrul Asociației Aerospace Consulting*”. De asemenea, se poate constata faptul că emiterea facturii s-a realizat ulterior încheierii procesului verbal de recepție, nerespectându-se dispozițiile art. 5 pct. 5.1 și 5.2 din Contractul de parteneriat nr. Aero-04/01.10.2018.

**Și la acest contract se constată activitatea de colaborator a [REDACTAT]**, în conformitate cu informațiile precizate în Anexa nr. 2 la Contractul antemenționat, generând în continuare situația de conflict de interese/incompatibilitate.

- **în ultima etapă a proiectului, a IV-a**, din documentele cuprinse în dosarul contractului, directorul de proiect a efectuat achiziția produsului “*Traductor de forțe și momente în 3 axe*”, în valoare de 34.989,58 lei, din care s-a decontat de la bugetul proiectului suma de 29.111,29 lei, cum rezultă din datele cuprinse în tabelul “*Cheltuieli privind stocurile*”, **FF nr. ACI-8315320/08.11.2019**, fără denumirea furnizorului.

## **b. Deplasări externe**

Conform documentelor identificate, în etapa a IV- a proiectului, [REDACTAT]

- [REDACTAT] și [REDACTAT] au efectuat deplasări interne/externe. Astfel, [REDACTAT] și [REDACTAT], conform datelor specificate în formularul “*Cheltuieli de deplasare*”, în perioada 27.06.2019-01.07.2019 au participat la conferința “*The second edition of the International Conference on Space Launching Systems and The 14-th edition of the International Conference on Aerospace, Rototics*” desfășurată în județul Constanța, localitatea Jupiter. Ca documente justificative întocmite pentru această deplasare, echipa de control a constatat prezența următoarelor:

- **Ordinul de deplasare nr. 132/26.06.2019**, întocmit pentru [REDACTAT]. Sunt menționate actele care reprezintă costul transportului și anume: **Bon benzină nr. 466/29.06.2019** în sumă de 243,89 lei și **Bon tranzit pod nr. 217/27.06.2019** în valoare de 26 lei;
- **FF nr. 15472/31.05.2019**, în valoare de 1216 lei, emisă de S.C. TISMANA S.A., reprezentând contravaloare serviciilor de cazare pentru cei doi salariați, plătită la data de **08.05.2019 prin OP nr. 842**;
- **FF nr. 294/07.05.2019**, în valoare de 1595 lei, emisă de Asociația Universitară pentru Știință și Tehnologie, reprezentând contravaloarea taxei

de participare conferință.

Documentele justificative notate în formularul menționat, respectiv:

- Dispoziția nr. 1907/16.04.2019;
- Bon fiscal nr. 300047217/29.02.2019;
- Bon fiscal nr. 8000211639/27.06.2019;

nu sunt anexate Ordinului de deplasare nr. 132/26.06.2019.

S-a constatat absența următoarelor documente:

- Ordinul de deplasare a [REDACTAT];
- Invitație de participare;
- Referat de deplasare;
- Notă de fundamentare;
- Raport de activitate.

- [REDACTAT] s-a deplasat, în perioada 04-07.10.2019, în vederea participării la evenimentul “IFAR X Challenge Workshop Phase 2”, Hamburg, Germania, conform Dispoziției nr. 265 înregistrată sub nr. 5559/I.N.C.A.S. București/29.10.2019. La dosarul contractului s-au putut remarca doar:

- Referatul de necesitate cu nr. 5545/29.10.2019, întocmit de [REDACTAT], avizat de [REDACTAT], aprobat de [REDACTAT] I.N.C.A.S. București, prin care se solicită achiziția de “diurnă 4 zile x 1 pers = 668 lei; transport local x 1 per = 100 lei; asigurare călătorie x 1 pers = 50 lei. Total achiziție = 818 lei;
- Decont de cheltuieli nr. 525/11.11.2019- total cheltuieli = 880,7 lei -se remarcă depășirea valorii “achizitiei”.

**Constatere:** Se poate observa că obiectul achiziției nu se regăsește în “termenii și expresiile” enumerați în art. 3 din Legea nr. 98/2016 și, anume “*achiziție sau achiziție publică - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediu unui contract de achiziție publică de către una ori mai multe autorități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public*”.

#### 11. Contractul nr. 139/21.07.2017, Titlul proiectului: *Recuperare Automată, Dinamică, la Altitudine Înaltă, a Sistemelor Reutilizabile de Lansare*, Director proiect: [REDACTAT], durata: 24 luni

În perioada de derulare a Contractului 2017-2019, directorul de proiect a realizat achiziții de produse cu încălcarea legislației incidente domeniului achizițiilor, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În conformitate cu documentele care alcătuiesc dosarul contractului, s-au indentificat următoarele acte care fac referire la achizițiile realizate în cele trei etape ale proiectului:

- în etapa a I-a s-a achiziționat produsul “Sistem Desktop PC OptiPlex5050” inclus în categoria de cheltuieli “Imobilizări corporale”, conform formularului “Cheltuieli cu logistica”, în valoare de 6.799,99 lei, cuprins în FF seria ROWH nr. 189903983688/ 12.12.2017 la poziția 2. Însă, verificând factura, poziția ocupată de produs nu corespunde cu cea din formular.

În această etapă se solicită prelungirea duratei contractului cu 5 luni, prin urmare se încheie **Actul adițional nr. 2 înregistrat cu nr. 1704/I.N.C.A.S. București/24.04.2018 și cu nr. 125/R.O.S.A./26.04.2018**. Ținem să precizăm că validarea din punct de vedere economic al acestui act a fost efectuată de către doamna **Γ**, director economic în cadrul R.O.S.A. și membru în echipa de conducere a Programului STAR. Facem această precizare deoarece din echipa proiectului face parte [REDACTED]. Se poate observa prezența unui conflict de interese care putea fi evitat prin refuzul [REDACTED] de a face parte din echipa de proiect, ținând cont de gradul de rudenie dintre cei doi. De asemenea, **Actul adițional nr. 3/ 19.06.2018**, care are ca obiect suplimentarea cu 200.000 lei a valorii inițiale a contractului, și **Actul adițional nr. 4/26.10.2018**, care modifică valoarea contractului cu încă 200.000 lei, modifică valoarea totală a contractului la 1.200.000 lei.

- **etapa a II-a** a proiectului a necesitat achiziția de produse, conform datelor completeate în formularele "*Cheltuieli cu logistica-imbilizări necorporale-Cheltuieli privind stocurile*":

- Aplicația "Matlab" în valoare de 37.315,20 lei, achiziționată de la GAMAX LABORATORY SOLUTIONS Kft.- Budapesta care a emis și transmis FF nr. KI18/00596/19.12.2018, valoarea facturii fiind de 28.000 de euro;

**Observație:** Plata s-a efectuat în data de **18.12.2018** prin OP nr. 226 (informație notată pe act), iar factura fiscală a fost emisă în data de **19.12.2018**.

- următoarele produse cuprinse în formularul "*Cheltuieli privind stocurile*" au fost achiziționate de la S.C. SPEARHEAD SYSTEMS S.R.L., menționându-se FF seria SPH nr. *121/26.11.2018*, în valoare totală de 6.342,84 lei (lipsește din dosar), și anume:

- "memorie RAM" poziția 1, în valoare de 611,80 lei;
- "display", poziția 2, în valoare de 763,22 lei;
- "display -P2419H", poziția 3, în valoare de 827,05 lei;
- "hard extern-SDD", poziția 4, în valoare de 4.140,77 lei.

Însă factura fiscală enunțată este de fapt o factură proformă cum rezultă din informațiile cuprinse în FF: SPH5596, data facturare: 23.012019. Se observă notarea olografă privind plata contravalorii produselor achiziționate, și anume "*OP 2699/05.12.19*";

- "Consultanța și servicii tehnice pentru activitate CD" este asigurată de către Asociația AEROSPACE CONSULTING, cum rezultă din prevederile contractului de parteneriat AERO4/01.10.2018. Pentru "*implementarea activității de C-D și asigurarea calității...*" (nu se înțelege ce anume), prestatorul emite FF AAC18-10/30.10.2018 în valoare totală de 300.000 lei, din care suma de 10.000 lei a fost decontată din bugetul proiectului. Se remarcă **Procesul verbal de avizare nr. 10/16.11.2018** întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. **07/DT/07.12.2018** și **Procesul verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna octombrie 2018**.

**Constatare:** Factura fiscală a fost emisă anterior întocmirii procesului verbal de avizare și bineînțeles a procesului verbal de recepție.



Reamintim faptul că Procesul verbal de recepție lucrări certifică, atât realizarea activităților conform contractului, cât și activitatea salariaților prestatorului, iar emiterea facturii se efectuează numai după recepționarea de către beneficiar a activităților care fac obiectul contractului de parteneriat.

- și în etapa a III – a se achiziționează produse potrivit datelor introduse în formularele tipizate, anexe la “Fișa de depunere documente”.

**Observație:** Conform datelor remarcate în tabelul “Cheltuieli privind stocurile” FF nr. INC 110420219/11.04.2019 emisă de Kde Direct nu a fost identificată, existând în schimb FF nr. INC11192019/19.11.2019. Această factură prezintă adnotări olografice referitoare la calculul prețurilor produselor “carbon fiber propellers blades” și “heavy-lift electric multirotor” în valoare totală de 6.337,30 euro comparativ cu suma de 7.217,20 euro precizată de furnizor. Încercăm să înțelegem modul în care aceste produse au fost introduse în contabilitate atâta timp cât acestea nu au un menționat corespondent în limba română. De asemenea, pe factură se poate observa plata efectuată prin “OP 194/18.11.19”, plata realizându-se înainte de emiterea facturii.

- Totodată, se achiziționează HDD extern (1 bucată) în valoare de 389,99 lei, și “Monitor LED IPS Dell” (4 bucăți) în valoare totală de 2.719,94 lei. Însă, potrivit FF ROWH209904965577/12.11.2019 emisă de Dante International, produsul Monitor are o altă valoare, respectiv Monitor led = 4 bucăți, 781,50 lei/bucată, 781,50 lei x 4 buc = 3.126,02 lei, iar valoarea TVA 19% = 593,94 lei.

Parteneriatul cu AEROSPACE CONSULTING continuă în conformitate cu Contractul de parteneriat nr. AERO-04/01.10.2019. Prestatorul emite FF nr. ACC19-11/30.10.2019 înainte de recepția serviciilor prestate potrivit Procesului verbal de avizare nr. 10/10.11.2019 întocmit de AEROSPACE CONSULTING înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 13/DT/12.11.2019 și a Procesului verbal de recepție lucrări executate în colaborare I.N.C.A.S. București-AEROSPACE CONSULTING pe luna octombrie 2019.

Și, fiindcă acesta a avut la bază procesul de avizare, considerăm că a fost întocmit la o dată ulterioară, chiar dacă I.N.C.A.S. București nu a înregistrat acest document.

O altă observație cu privire la serviciile menționate în cele două procese verbale prestate de AEROSPACE CONSULTING: se face referire și în acest proiect la acronimul CASTI, nefiind detaliat semnificatia acestuia.

### **Obiectivul nr. 3 - Verificarea condițiilor de ocupare a funcției de director general al institutului în raport cu normele legale în vigoare**

În baza prevederilor art. 13 din Anexa la H.G. nr. 73/2015 privind aprobarea metodologiei de concurs pentru ocuparea funcției de director general la institutele naționale de cercetare-dezvoltare și a Raportului final privind desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director general la I.N.C.A.S. București, înregistrat la ANCSI cu nr. 1792/19.06.2015, prin O.M.E.C.S. nr. 4359/26.06.2015, [redacted] a fost numit în funcția de [redacted] și, respectiv, [redacted] al I.N.C.A.S. București, pentru un mandat de 4 ani.

Conform prevederilor art. (3), (4) și 13 din Anexa la H.G. nr. 73/2015, a fost încheiat **Contractul de management nr. 2163/27.07.2015.**

Potrivit normelor legale în vigoare, contractul de management se poate prelungi o

singură dată, pe o perioadă de cel mult 4 ani, prin act adițional, dacă indicatorii de performanță din contractul de management au fost îndepliniți.

Prin adresa MCI nr. 757/27.02.2019, s-a solicitat I.N.C.A.S. București raportul de activitate privind îndeplinirea contractului de management, analizat și avizat de către Consiliul de administrație, precum și oferta managerială pentru următorii 4 ani, conform Anexei 4 la H.G. nr. 576/2016. Prin adresa nr. 1426/26.03.2019, înregistrată la MCI cu nr. 15584/ 27.03.2019, [REDACTED] a prezentat raportul de activitate, hotărârea C.A. cu privire la avizarea favorabilă a raportului și oferta managerială pentru perioada 2019-2023.

Ca urmare a analizării documentelor menționate anterior, [REDACTED] i s-a prelungit mandatul de director general și președinte al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București pentru o perioadă de 4 ani, prin O.M.C.I. nr. 272/25.04.2019.

Potrivit prevederilor cap. VIII-B, lit. c) din Contractul de management nr. 12/26.06.2019, încheiat între Ministerul Cercetării și Inovării și [REDACTED], în calitate de director general al I.N.C.A.S. București, *"Contractul de management se suspendă ca urmare a voinței unilaterale a MCI în cazul în care directorul general a fost trimis în judecată pentru fapte penale incompatibile cu funcția deținută, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești."*

Având în vedere comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție cu nr. 430/VIII/3 din 18.04.2023, [REDACTED] [REDACTED], în calitate de [REDACTED] a fost transmis în judecată, în stare de libertate, *"pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată."*

M.C.I.D. a considerat că [REDACTED] se află sub incidența prevederilor cap. VIII-B, lit. c) din Contractul de management nr. 12/2019, drept pentru care, prin O.M.C.I.D. nr. 20489/19.04.2023, s-a dispus suspendarea [REDACTED] din funcția de [REDACTED] și respectiv suspendarea contractului de management, fiind numit un director interimar până la clarificarea situației juridice a directorului general I.N.C.A.S. București/expirarea mandatului.

#### **Obiectivul nr. 4 - Alte aspecte considerate relevante de către echipa de control**

##### **A. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. București și organigrama acestuia**

Conform art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 371/2021, I.N.C.A.S. București este persoană juridică română, funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim economic.

Analizând cadrul legal privind organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București, s-a constatat că, în conformitate cu art. 3 din H.G. nr. 1463/2008, **Institutul are ca obiect principal de activitate:**

- "a) cercetare fundamentală și aplicativă, dezvoltare tehnologică, în domeniul aeronautic și al științelor spațiale;*
- b) producție în legătură cu domeniile de cercetare abordate și valorificare a rezultatelor cercetării;*
- c) elaborare de studii, strategii și prognoze privind dezvoltarea științelor aeronautice*

și spațiale; elaborare de reglementări tehnice și economice, de interes public și național, care privesc asigurarea cerințelor fundamentale impuse sistemelor aerospațiale și aerodinamice;

d) acordare de asistență tehnică, consultanță și alte servicii științifice și tehnologice specializate, în domeniul propriu de activitate;

e) formare și specializare de personal în domeniul științelor aeronautice și spațiale.”

I.N.C.A.S. București are în cadrul structurii organizatorice departamente, secții, laboratoare și alte structuri organizatorice necesare realizării obiectului său de activitate, iar conducerea este asigurată de:

- consiliul de administrație;

- comitetul de direcție;

- directorul general.

Orientarea și coordonarea activității tehnico-științifice din Institut sunt asigurate de consiliul științific.

Structura organizatorică a Institutului se aprobă prin decizie a președintelui A.N.C.S. (acum M.C.I.D.), la propunerea directorului general, cu avizul Consiliului de administrație.

În funcție de specificul activității, prin decizie a directorului general și cu aprobarea consiliului de administrație, se pot organiza colective specializate sau colective interdisciplinare proprii ori în colaborare cu alte unități din țară.

Conform art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea M.C.I.D. **“Structurile organizatorice, statele de funcții și regulamentele de organizare și funcționare pentru instituțiile și unitățile din subordinea M.C.I.D., precum și structurile organizatorice pentru instituțiile și unitățile din coordonarea acestuia se aprobă prin ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării, în condițiile legii.”**

Conform art. 5 din H.G. nr. 1463/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București, structura organizatorică a Institutului se aprobă prin decizie a președintelui A.N.C.S., în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii.

Art. 19. din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, stipulează că:

***”(1) Prin actul de înființare al institutului național se stabilesc denumirea și sediul principal, obiectul de activitate, patrimoniul și organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează și se aprobă regulamentul de organizare și funcționare.***

***(2) Regulamentul de organizare și funcționare a institutului național se întocmește pe baza regulamentului-cadru, elaborat de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.***

***(3) Structura organizatorică a institutului național este aprobată de organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează.***

***(4) Institutul național poate înființa în cadrul structurii organizatorice subunități cu sau fără personalitate juridică, necesare realizării obiectului său de activitate. Modalitatea de constituire a acestora și relațiile funcționale din cadrul institutului național, precum și cu terții sunt stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare a institutului național.”***



Potrivit prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a I.N.C.A.S. București, parte integrantă din Anexa 1 la H.G. nr. 1463/2008 și ale reglementărilor legale în vigoare, **salariul de bază al directorului general al institutului se stabilește prin act administrativ al autorității publice centrale în domeniul cercetării, în prezent de M.C.I.D.**

Din documentele analizate, a rezultat că **nu s-au efectuat demersuri în vederea actualizării regulamentul de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. și actualizarea organigramei**, în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare.

Astfel, Regulamentul de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. este cel prevăzut în Anexa 1 la H.G. nr. 1463/2008, nefiind actualizat până la data începerii acțiunii de control, respectiv 08.05.2023, iar ca urmare a acestui fapt, prin nepunerea în concordanță cu prevederile legale în vigoare, nu au fost actualizate atribuțiile și responsabilitățile direcțiilor/serviciilor/compartimentului din cadrul aparatului propriu, cât și organigrama, **încălcându-se prevederile art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 371/2021.**

Menționăm că prin art. 4 alin. (2) din O.U.G. nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **se înființează M.C.I.D. prin preluarea de la Ministerul Educației și Cercetării a activităților, personalului aferent și patrimoniului corespunzător domeniului cercetare și inovare.**

## **B. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.D.A. București**

Conform art. 21 din O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, *”Conducerea institutului național se exercită de către consiliul de administrație, format din 7 sau 9 persoane, din care fac parte, în mod obligatoriu, reprezentantul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, reprezentantul organului administrației publice coordonator al institutului național, reprezentantul M.F.P., reprezentantul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și directorul general al institutului național, care este și președintele consiliului de administrație, precum și președintele Consiliului științific al institutului național. Consiliul de administrație se numește prin ordin al conducătorului organului administrației publice coordonator, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare. Consiliul de administrație își desfășoară activitatea în conformitate cu propriul regulament de organizare și funcționare și hotărăște în toate problemele privind activitatea institutului național, cu excepția celor care, potrivit legii, sunt date în competența altor organe.”*

Componenta Consiliului de Administrație la I.N.C.A.S. București, în conformitate cu Ordinul nr. 6075/25.11.2020 și 729/17.11.2021, respectiv O.M.C.I.D. nr. 21214/12.08.2022 și 22065/03.11.2022, a fost următoarea (valabilă la finalul 2022):

- [REDACTED] al I.N.C.A.S. București;
- [REDACTED] I.N.C.A.S. București;
- [REDACTED], reprezentant M.C.I.D.;
- [REDACTED], reprezentant al M.F.P.;
- [REDACTED] - membru reprezentant M.M.P.S.;
- [REDACTED], M.C.I.D.;
- [REDACTED] - specialist, profesor U.P.B.

Art. 12 alin. (2) din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare aprobat prin H.G. nr. 637/2003, stipulează că "(2) Consiliul de administrație își desfășoară activitatea pe baza regulamentului propriu de organizare și funcționare, aprobat de conducătorul organului administrației publice centrale coordonator al institutului național."

Din documentele analizate, nu rezultă actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare aprobat prin H.G. nr. 637/2003.

### **C. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului științific al I.N.C.D.A. București**

Consiliul Științific este format din 9 membri, reprezentând principalele compartimente care desfășoară activități de cercetare-dezvoltare și direcții de cercetare din cadrul institutului național.

Consiliul Științific este alcătuit din cercetători cu realizări deosebite în domeniu, salariați ai institutului național, aleși pentru o perioadă de 4 ani, prin vot secret de către cadrele cu studii superioare din institutul național.

Din consiliul științific fac parte, de drept, Directorul General și Directorul Științific al institutului național.

Componența Consiliului Științific, ales în data de 01.09.2020, este următoarea:

- [redacted] - Președinte CS;
- [redacted] - Director General;
- [redacted] - Director Științific;
- [redacted];
- [redacted];
- [redacted];
- [redacted] - vicepreședinte CS;
- [redacted];
- [redacted] - membru consilier;
- [redacted] - membru consilier;
- [redacted] - membru consilier;
- [redacted] NASA Ames, SUA - membru invitat permanent.

Consiliul Științific I.N.C.A.S. București a fost numit prin Decizia nr. 23/30.09.2020 a Consiliului de Administrație I.N.C.A.S. București.

Consiliul Științific este organizat și funcționează în conformitate cu regulamentul propriu, aprobat de Consiliul de Administrație prin Decizia nr. 11/30.06.2016.

**Având în vedere că Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București, la data controlului nu era actualizat, nici Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Științific nu este actualizat în conformitate cu noile reglementări legale.**

### **D. Cu privire la Comitetul director al I.N.C.D.A. București**

Conducerea operativă a I.N.C.A.S. București este asigurată de un comitet de

direcție, compus din Directorul General și conducătorii principalelor compartimente din structura organizatorică a institutului național.

La ședințele comitetului de direcție participă, în calitate de invitat permanent, un reprezentant al salariaților, întrucât la nivelul I.N.C.A.S. București salariații nu sunt constituiți în sindicat.

Începând cu luna septembrie 2015, ca urmare a solicitării [REDACTED] de pensionare anticipată, postul de Director Științific la I.N.C.A.S. București a fost vacantat.

Până la organizarea unui concurs și numirea unui nou Director Științific, atribuțiile acestuia au fost delegate temporar către [REDACTED], începând cu luna Octombrie 2017.

În perioada 2015-2021, participarea la ședințele comitetului de direcție a fost asigurată în următoarea componență:

- [REDACTED] - Director General;
- [REDACTED] - Director Științific interimar (2017 - 2022);
- [REDACTED] - Director Tehnic;
- [REDACTED] - Director Dezvoltare și Relații Internaționale;
- [REDACTED] - Director Politici Instituționale;
- [REDACTED] - Director Economic (Octombrie 2017 - 2022);
- [REDACTED] - reprezentant al salariaților.

În anul 2022, Directorul General I.N.C.A.S. București a declanșat procedura internă cu privire la ocuparea prin concurs și mandatarea responsabililor pentru principalele structuri de conducere administrativă din cadrul I.N.C.A.S. București, iar la finalul anului 2022 s-au finalizat procedurile până la nivel de șefi de colective/compartimente/secție.

Procedura de desemnare a Directorilor de Departamente a fost, de asemenea, declanșată, cu actualizarea responsabilităților specifice și a noilor fișe de post.

Procedura de selecție/titularizare se preconizează a fi finalizată în anul 2023.

## **E. Cu privire la modul de ocupare a funcției de director Politici Instituționale al I.N.C.D.A. București**

Echipa de control a mai constatat că funcția de director Politici Instituționale, conform Contractului individual de muncă nr. 4485/06.04.2007 și a Actului adițional nr. 18/2023, este ocupată de către [REDACTED], în prezent acesta având vârstă de 71 ani.

**Art. 56\*) alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, stipulează că:**

**” (1) Contractul individual de muncă existent încetează de drept: (...)**

**c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard (...) în termen de 30 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; (...)**

**(4) Pe baza unei cereri formulate cu 30 de zile înainte de data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare și cu aprobarea angajatorului, salariatul poate fi menținut în aceeași funcție maximum 3 ani peste vârsta standard de pensionare, cu posibilitatea prelungirii anuale a contractului individual de muncă.”**



## **V. CONCLUZII FINALE:**

*Obiectivul nr. 1 – Verificarea patrimoniului situat în Militari*

**A. Înregistrarea în contabilitate a activelor în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare”**

- În contabilitatea I.N.C.A.S. București nu sunt înregistrate actualele brevete pe care Institutul le are înregistrate la O.S.I.M., fiind încălcate prevederile art. 11 din Legea Contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Pe parcursul perioadei 2005 – 2022, inventarierea desfășurată nu s-a desfășurat în conformitate cu reglementările contabile aferente, respectiv:

- ✓ pct. 58 din Anexa nr. 1 la O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, cu modificările și completările ulterioare;
  - ✓ pct. 54 și 56 din Anexa nr. 1 la O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare;
  - ✓ pct. 82 și 85 din Anexa nr. 1 la O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare.
- Cu privire la procedurile solicitate prin adresele M.E.C. nr. 7865/14.05.2020 și DMI nr. 16070/13.01.2022:
- ✓ doar una dintre cele două proceduri solicitate, respectiv procedura internă privind stabilirea înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în contabilitate, se află în curs de elaborare la nivelul I.N.C.A.S. București;
  - ✓ reprezentanții structurii controlate nu au pus la dispoziția echipei de control Decizia/Deciziile de constituire a grupului/grupurilor de lucru pentru elaborarea procedurii.

**B. Înregistrarea în evidentele contabile ale I.N.C.A.S. a unui număr de 6 aeronave:**

- În mod eronat, aeronavele YR-BNR la data de 31.12.2022 primite fără plată de Institut în data de 17.12.2012 au fost înregistrate în contabilitate în contul extrabilanțier 8033 “Valori materiale primite în păstrare sau custodie” întrucât Institutul nu le-a primit temporar spre păstrare, fiind încălcate prevederile prevederile O.M.F.P. nr. 3055/2009 și nr. 1802/2014 în ceea ce privește înregistrările în conturile 2133 “Mijloace de transport” și 8033 “Valori materiale primite în păstrare sau custodie”.

**C. Modul de efectuare a evaluării imobilizărilor corporale sub formă de terenuri, construcții, mijloace fixe:**

- Evaluarea terenurilor și construcțiilor pentru înregistrarea în contabilitate s-a efectuat începând cu pentru data de 31.12.2023, după aproape 12 ani, fapt care a avut drept consecință prezentarea imobilizărilor corporale în contabilitate la valori mult sub valorile juste în special în ultimii ani, cu afectarea imaginii valorii activelor deținute de către Institut.

**D. Achiziția unui autoturism “Porche Cayenne”**

- Deși una dintre condiții precizate în Referatul de necesitate este “450 CP”, autoturismul achiziționat are DOAR 340 CP;
- Valoarea autoturismului a fost înregistrat în contabilitate în contul 2133 “Mijloace de transport” la valoarea de 543.130,91 lei, deși valoarea de cumpărare a fost de

- 478.464,30 lei, echivalent a 100.731,09 Euro la cursul valutar din acel moment, fiind încălcate prevederile pct. 75 alin. (1) lit. a) din Anexa la O.M.F.P. nr. 1804/2014 privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate “75. - (1) La data intrării în entitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare, care se stabilește astfel: a) *la cost de achiziție - pentru bunurile procurate cu titlu oneros;*”;
- Modalitatea de cumpărare, prin achiziție directă, a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 7 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, “(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.*”;
  - Din răspunsul formulat la Nota de relații și documentația pusă la dispoziție de reprezentanții structurii auditate nu rezultă cerințele stipulate în Referatul de necesitate nr. 324/ 18.04.2021, și anume “*Transportul se face cu o platformă specializată tractată de un vehicul care trebuie să respecte cerințele impuse de SAFRAN pentru operațiuni la DNW: vehicul electric/hybrid, cu tracțiune 4x4, capabil să remorcheze platforma de 750 kg, cu putere motor superioară 450 HP. Vehiculul trebuie să permită raza minimă de viraj la nivel de 3m, cu punte spate bracabilă, alimentare PW-150Kw MIN, să fie înmatriculat și condus de un operator deținător de permis BE.*”;
  - Nu au fost puse la dispoziția echipei de control fișele de parcurs pentru autovehicolul achiziționat, care să susțină afirmațiile în ceea ce privește utilizarea autovehicolului marca Parche, model Cayenne, atât pentru transportul subansamblelor, cât și ulterior;
  - În mod eronat, achiziția a fost încadrată sub incidența art. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acest articol fiind valabil DOAR în cazul unui contract de lucrări; achiziția unui autoturism se încadrează în categoria de **achiziție bunuri**;
  - Având în vedere prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 “*Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei*”, procedura de achiziție aleasă de I.N.C.A.S. București nu putea fi achiziția directă;
  - În procesul de desfășurare a procedurii de achiziție pentru autoturism, nu au fost întocmite alte documente solicitate de legislație: Planul de achiziții publice prin proiectul ZePhir, Nota de fundamentare, Strategia de contractare, Anunț de intenție, Anunț de participare, Caietul de sarcini/Specificații tehnice, Nota justificativă privind utilizarea achiziției directe, Decizia/Dispoziția/Ordinul de numire comisie evaluare, Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, Raport privind rezultatul procesului de consultare a pieței, Raportul procedurii de atribuire, Scrisoare de Comandă/Contract/Acord cadru etc.;
  - Nu s-a constituit o Comisie de evaluare a ofertelor, nu a fost utilizat S.E.A.P.-ul;
  - Având în vedere informațiile și datele puse la dispoziție, precum și faptul că transportul subansamblelor s-a realizat, atât cu autoturismul achiziționat, cât și cu un TIR (bănuim închiriat, nefiind înregistrat un astfel de mijloc de transport în contul



contabil 2133 “Mijloace de transport”), considerăm că această achiziție nu era necesară, închirierea a încă unui TIR pentru transportul componentelor fiind mult mai fezabilă din punct de vedere economic.

*Obiectivul nr. 2 - Verificarea contractelor de achiziții încheiate cu terții în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectelor finanțate prin Programul STAR în perioada 2012-2019*

- Echipele de control au constatat faptul că documentele elaborate pentru realizarea achizițiilor în cadrul contractelor finanțate prin Programul STAR, respectiv Referatele de necesitate, Contractele de prestări servicii/furnizare produse, au fost semnate de pe poziția de [REDACTAT] I.N.C.A.S. București, de către [REDACTAT] care a îndeplinit în aceeași perioadă aceleași atribuții și funcție la R.O.S.A., poziție care i-a conferit posibilitatea să avizeze din punct de vedere financiar contractele de finanțare încheiate între cele două părți prin Programul STAR, precum și actele adiționale care au implicat suplimentarea valorii inițiale a contractelor. În aceeași situație se află [REDACTAT] R.O.S.A. care a îndeplinit aceeași funcție și în cadrul I.N.C.A.S. București. Ca dovadă a celor afirmate stau documentele asumate de [REDACTAT] în relația cu Asociația Profesională AEROSPACE CONSULTING.

Totodată, s-a mai constatat faptul că [REDACTAT] și [REDACTAT] I.N.C.A.S. București, prezenți în echipele de proiecte ale contractelor finanțate prin Programul STAR, sunt rude cu [REDACTAT] a Programului. Mai mult, [REDACTAT] a aprobat contracte, cereri de suplimentare a bugetelor contractelor și acte adiționale de pe poziția de [REDACTAT] STAR și [REDACTAT] R.O.S.A. În acest fel, s-a generat o posibilă situație de conflict de interese așa cum este definit la art. 301 din Codul penal.

Cu privire la aceste aspecte, echipa de control opinează că reprezentanții celor două institute publice aveau cunostință despre această situație, însă nu au întreprins nicio măsură care să înlăture acest fapt.

#### Achiziții publice

Răspunsul la solicitarea adresată de echipa de control [REDACTAT], respectiv: [REDACTAT] și [REDACTAT], cu privire la “modul în care s-au realizat achizițiile publice în perioada de derulare a contractului ținând cont de faptul că acestea trebuiau efectuate cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și persoana desemnată să exercite această activitate. De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă s-a respectat aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016, după abrogarea O.U.G. nr. 34/2006”, a fost următorul: “I.N.C.A.S. București, ca INCD în baza O.G. nr. 57/2002, este instituție care **NU ESTE INSTITUȚIE PUBLICĂ**. În consecință, în conformitate cu legislația la nivelul anului 2012, procedura de achiziție a fost următoarea:

- *Directorul de proiect ia act de achizițiile tuturor partenerilor și încadrarea în bugetul aprobat, în contextul în care fiecare partener este supus unei legislații specifice diferite, nu există o abordare unitară și/sau o obligație legală imperativă*



în acest sens, precum și de faptul că O.U.G. 34/2006 are excepții de la aplicare explicite pentru activitatea de cercetare-dezvoltare;

- La Partenerul I.N.C.A.S. București, responsabilul de activitate/directorul de proiect a redactat un Referat de necesitate, care ține cont de Lista de Achiziții necesare în cadrul Proiectului și aprobată în Contract, în limitele sumelor din Devizul Antecalcul, pe categorii de cheltuieli specifice;
- În cadrul fiecărui Proiect de cercetare, studiul de piață și selectarea ofertelor sunt strict atributul responsabilului de lucrare, întrucât ele sunt cele evaluate în Propunerea tehnică de către Comisia de Evaluare și nu pot fi schimbate. Elementul esențial este calitatea și performanța tehnică, în condițiile încadrării în bugetul alocat, precum și elemente de compatibilitate cu infrastructura existentă și calendarul de implementare. Decizia cu privire la selecția produsului/serviciului este atributul strict al responsabilului de activitate;
- Administrativ I.N.C.A.S. București asistă achiziția prin serviciile interne (Aprovizionare, Financiar) în baza aprobării Referatului de necesitate redactat de responsabilul de lucrare;
- În cazul în care este explicit impusă o procedură de achiziții publice conform O.U.G. 34/2006, atunci Referatul de necesitate este transmis către Departamentul Achiziții pentru procedurile conforme O.U.G. 34/2006. Această procedură este opțională pentru proiectele de cercetare-dezvoltare din STAR, întrucât tipul de achiziție, destinația și finanțarea nu obligă și nu constituie elementele impuse de legislație;
- Recepția este asigurată de către responsabilul de lucrare, eventual asistat de o Comisie de recepție numită intern la I.N.C.A.S. București. În această fază sunt asigurate îndeplinirea condițiilor de calitate solicitate și încadrarea în resursele financiare reale disponibile. Recepția permite angajarea plăților, în baza documentelor necesare (facturi emise de furnizori);
- În baza facturilor emise, Departamentul Economic I.N.C.A.S. București efectuează plățile prin Ordine de plată, iar Serviciul Contabilitate efectuează înregistrările interne, conform legii;
- I.N.C.A.S. București înregistrează achizițiile de bunuri și servicii din cadrul proiectelor de cercetare-dezvoltare în conformitate cu prevederile Contractului de finanțare (STAR). Evidențierea și încadrarea în I.N.C.A.S. București ține cont de specificitatea fiecărui proiect, tipul achiziției (bunuri, servicii, obiecte de inventar, etc.) și regimul acestora;
- Toate persoanele implicate în aceste activități administrative la nivelul I.N.C.A.S. București aparțin Departamentului Economic și sunt plătite în cadrul Regiei instituției.
- Raportările de fază, precum și Raportul final prezintă cronologic situația achizițiilor și încadrarea în Devizul antecalcul aprobat;
- Orice depășire cu privire la bugetul necesar unei achiziții este obligatoriu aprobată intern în cadrul I.N.C.A.S. București, la momentul aprobării Referatului de necesitate.”

În Nota de relații, [REDACTAT], [REDACTAT], completează cele menționate mai sus cu următoarea informație “După intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, procedura internă I.N.C.A.S. București cu privire la achiziții pe proiecte de cercetare, deși a fost schimbată pentru conformare, nu a avut impact

asupra achizițiilor efectuate în cadrul Proiectelor. Modificările au avut impact asupra proiectelor unde, în mod explicit, procedura de achiziție publică a fost impusă în contractul de finanțare”.

Analizând textul de mai sus, constatăm că [REDACTED] din cadrul I.N.C.A.S. București se află într-o gravă eroare în interpretarea dispozițiilor legislației achizițiilor publice, respectiv a obligațiilor contractuale menționate în contractele finanțate prin Programul STAR 2012-2019. Despre procedura internă la care face referire [REDACTED], reamintim că **nu putem formula o opinie deoarece persoana responsabilă nu a considerat oportun să pună la dispoziția echipei de control acest document.** Așa cum s-a prezentat în cuprinsul raportului de control, directorii/responsabilii de proiecte, răspunzători în mod direct de efectuarea achizițiilor în cadrul proiectelor au încălcat în formă continuată, atât prevederile legislației incidente domeniului achizițiilor publice, cât și prevederile contractelor finanțate prin Programul STAR încheiate cu R.O.S.A. De asemenea, remarcăm o totală indiferență din partea autorității contractante care a finanțat aceste proiecte cu privire la verificarea tuturor documentelor care au stat la baza decontării sumelor cheltuite în cadrul proiectelor. Analizându-se fiecare contract la care I.N.C.A.S. București a fost contractor sau/și partener, echipa de control a constatat că nu s-a respectat nici măcar procedura narată în Notele de relații. Majoritatea achizițiilor nu au la bază referate de necesitate, documente care să dovedească consultarea pieței, contractele de prestări servicii, comenzi, procese verbale de recepție cantitative și calitative ...

Mai mult decât atât, contractele de finanțare încheiate cu R.O.S.A. prin Programul STAR conțin obligația cu privire la realizarea achizițiilor publice în cadrul contractelor *“să aplice prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare”*, iar după abrogarea O.U.G. nr. 34/2006 se face referire la obligația aplicării dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, prevăzute în anexa care face parte integrantă din hotărâre.

În noul Cod civil, contractul este definit, în art. 1166, ca fiind acordul de voință dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic, definiția actuală fiind astfel mai cuprinzătoare față de cea din vechea reglementare, în sensul că este recunoscut acordul de voințe și posibilitatea modificării unui raport juridic. Pentru încheierea unui contract este necesar ca părțile să respecte principiul bunei-credințe, aspect reglementat și de noul Cod civil în art. 1183 alin. (2): *“Partea care se angajează într-o negociere este ținută să respecte exigențele bunei-credințe. Părțile nu pot conveni limitarea sau excluderea acestei obligații”*. Potrivit principiului forței obligatorii a contractului, contractul este obligatoriu pentru părțile contractante, la fel ca legea; principiul este exprimat și prin adagiul *pacta sunt servanda* Articolul 1270 alin. (1) NCC reia conținutul principiului *“Contractul este legea părților”*, consacrat în art. 969 alin. (1) C.civ. 1864: *“Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”*. Totodată, art. 1272 alin. (1) NCC, ce are drept corespondent art. 970 alin. (2) C.civ. 1864, prevede *“Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar și la toate urmările pe care practicile statornicite între părți,*



uzanțele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui”.

De altfel, se poate observa o indiferență totală din partea finantatorului, respectiv R.O.S.A., cu privire la verificarea îndeplinirii de către I.N.C.A.S. București a obligațiilor contractuale.

Atragem atenția cu privire la realizarea achizițiilor de către directorii/ responsabilii de contracte de la furnizori al căror cod CAEN principal nu corespunde din punct de vedere al produselor comercializate și furnizate către I.N.C.A.S. București.

Această situație echipa de control a întâlnit-o în câteva contracte finanțate, situație pe care de altfel a subliniat-o în cursul analizării acelor contracte.

Codul CAEN este o clasificare a tipurilor de activități pe care le poți presta în România. CAEN este un acronim pentru Clasificarea Activităților din Economia Națională. Acest mod de organizare a profesiilor este necesară pentru ca statul să poată urmări statistic afacerile care își desfășoară activitatea în România, de aceea stabilirea codului CAEN pentru fiecare entitate juridică este obligatoriu. Codul CAEN este un număr format din patru cifre ce corespunde unei singure activități economice. Fiecare entitate juridică are un singur obiect de activitate principal, reprezentat de un cod CAEN ce se stabilește în actul constitutiv al organizației, fie ca este PFA sau S.R.L. După înființare, acesta ar trebui să reprezinte un procent semnificativ din veniturile firmei.

În vederea susținerii acestei constatări prezentăm:

- a. **Contractul nr. 57/2012:** Achiziția de diverse produse IT (conform anexei 1), **Contractul de furnizare nr. 72/19.12.2013** încheiat cu **AVITECH Co S.R.L.**, valoare totală de 116.186 lei cu TVA inclus.
- b. **Contractul nr. 117/14.11.2016:** achiziția “*Monitor Nec*”, achiziționat de la **AVITECH Co S.R.L.** conform **FF nr. 109629/14.12.2016**, valoare de 10.204,97 lei.

Conform informațiilor oferite de motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro) și date preluate de pe site-ul <https://www.avitech.ro/>, s-au obținut următoarele informații cu privire la **S.C. AVITECH CO S.R.L.:**

- a fost înființată la data de 27.12.1994 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice;
  - “oferă soluții profesionale bazate pe echipamente și platforme software, cât și gama complete de servicii incluzând proiectare, instalare și integrare de sisteme”- date preluate de pe site-ul <https://www.avitech.ro/>
- c. **Contractul nr. 38/19.11.2012**
    - produsul “*Sursa modulară*” a fost achiziționat de la **S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L.**, conform **FF nr. 0080/28.11.2014**, în valoare de **5.005,06 lei**.

Din informațiile obținute, accesând sursa de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro), echipa de control a remarcat următoarele date cu privire la **S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L.:**

- ✓ în anul 2014 s-a înregistrat cu 0 angajați;
- ✓ Codul CAEN 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management;
- ✓ Codul CAEN 1084 - Fabricarea condimentelor și ingredientelor a devenit principal începând cu anul 2017;

“Înființată în 2009, *MACSIT Pro Service S.R.L.* a dobândit o vastă experiență în furnizarea și comercializarea de extracte naturale etc.”- informații preluate de pe link-ul <https://www.tradeindia.com/macsit-pro-service-s-r-l->



10859066.

Printre informațiile oferite de către O.N.R.C. la solicitarea echipei de control, se numără și cea cu privire la faptul că S.C. MACSIT PRO SERVICE S.R.L. nu deținea în anul 2014 activități autorizate, altele decât cele cuprinse în codul CAEN principal, și nu cele declarate ca fiind secundare. De asemenea, se menționează în actul constitutiv faptul că la sediul principal nu se desfășoară nicio activitate, iar un sediu secundar nu este declarat.

Deci, în situația în care firma desfășoară mai multe activități, nu este suficientă numai autorizarea codului CAEN principal. Este obligatorie și autorizarea codurilor CAEN secundare corespunzătoare activităților secundare de activitate. Autorizarea codurilor CAEN se face pentru locul în care urmează să se desfășoare activitatea, existând astfel posibilitatea de a primi autorizare în toate cele 3 instanțe:

- la sediul social – în aceasta situație firma este autorizată să desfășoare activități la sediu;
- la un punct de lucru – în acest caz firma este autorizată să desfășoare activități la un anumit punct de lucru ales;
- la terțe părți – în această situație firma este autorizată să desfășoare activități în afara sediului social și în afara punctului de lucru.

**Contractul nr. 38/2012** - achiziția de combustibil de aviație de la **S.C. EUROSPEED S.R.L.**, în valoare totală 8.505,23 lei, conform FF SV5233/29.06.2014, din care 2763,81 lei reprezintă accize.

Referitor la S.C. EUROSPEED S.R.L. din Suceava conform acronimului precizat în factura fiscală “SV”, echipa de control accesând motorul de căutare [www.google.ro](http://www.google.ro) a obținut următoarele informații “Firma EUROSPEED S.R.L. din Scheia, Suceava, CUI 13069275, a fost înființată la data de 02-06-2000 și are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4519 – Comert cu alte autovehicule.”

Echipa de control a solicitat informații de la O.N.R.C. cu privire la activitatea cuprinsă în actul constitutiv al firmei și, din analiza acestuia s-a putut constata că la:

- secțiunea denumită “*SEDII SECUNDARE/PUNCTE DE LUCRU*” din actul constitutiv cuprinde date cu privire la denumirea activității specifice sectorului aviativ și anume “*BIROU HANDLING+PLATFORMĂ TEHNICĂ PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚII DE ALIMENTARE A AERONAVELOR CU COMBUSTIBIL DE AVIAȚIE*” și “*BIROU PENTRU DESFĂȘURARE ACTIVITĂȚI DE ALIMENTARE A AERONAVELOR CU COMBUSTIBIL DE AVIAȚIE*” cu sedii în diferite localități ale țării, respectiv:
  - R.A. Aeroportul Internațional Brașov, Județ Brașov;
  - R.A. Aeroportul Internațional Maramureș, Județ Maramureș;
  - R.A. Aeroportul Internațional Sibiu, Județ Sibiu;
  - R.A. Aeroportul Satu Mare, Județ Satu Mare;
  - Șoseaua Târgu Mureș - Luduș, DN 15 km-14,5, Județ Mureș;
  - Str. Moara de Vânt, nr. 34, Municipiul Iași, Județ Iași;
  - R.A. Aeroportul “ȘTEFAN CEL MARE” Suceava, Județ Suceava;
  - Șoseaua Tulcea-Constanța Km 15, Județ Tulcea;
  - incinta perimetrului aeroportului internațional București Băneasa -Aurel Vlaicu.

Din cauză că datele menționate în FF nr. 5233/29.06.2014 nu oferă informația cu

privire la locația efectuării alimentării cu combustibil “Jet A1”, putem presupune că s-a realizat la sediul din București, mai exact în incinta perimetrului aeroportului internațional București Băneasa-Aurel Vlaicu. O altă informație care vine în sprijinul echipei de control în ceea ce privește suspiciunea privind imposibilitatea alimentării cu combustibil de către EUROSPEED, este cea care face trimitere la actul sediului: **Contract prestări servicii nr. 234/C/ 24.11.2014**. Mai mult, data de început a valabilității pentru dovada de sediu este 01.01.2015.

**Contractul nr. 57/2013** - se achiziționează de la DACRIS “Stație de calcul” în valoare de **15.430 lei** conform FF nr. 0325772/17.11.2014.

S-a accesat sursa [www.google.ro](http://www.google.ro), obținându-se următoarele informații cu privire la firma DACRIS:

Cod CAEN: 4649 Industrie COMERȚ CU RIDICATA ȘI CU AMĂNUNTUL;  
REPARAREA AUTOVEHICULELOR ȘI MOTOCICLETELOR;

Obiect Activitate: Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc;

Grupa: Comerț cu ridicata al bunurilor de consum;

*Site-ul firmei [www.dacris.net](http://www.dacris.net) nu oferă informații cu privire la comercializarea de produse de tipul celei achiziționate de către I.N.C.A.S. București.*

Totodată, subliniem faptul că unele achiziții s-au realizat pentru alte proiecte, cum rezultă din informațiile oferite de documentele pe care dosarele contractelor finanțate le conțineau în perioada în care echipa de control și-a desfășurat acțiunea de control, și anume:

**Contractul nr. 57/2013** – achiziția privind furnizarea de produse IT – conform Anexa 1 și comandă, s-a încheiat Contractul nr. 72/2013, valoare de **116.486 lei**, TVA inclus. Astfel:

- *Referatul de necesitate nr. 2978/6.09.2013*, întocmit de reprezentantul proiectului **FOCAL POINT**, produsele sunt “necesare pentru lucru simultan cu desene 2D și ansamblele respective 3D în cadrul proiectului Camera Pod”;

- *Referatul de necesitate nr. 3881/1.11.2013* achiziția următoarelor produse: o bucată unitate PC și o bucată monitor 23 inchi. Solicitarea privind achiziția acestor produse vine din partea [REDACTED] CLEAN SKY-Robust AFC. [REDACTED], iar justificarea necesității achiziției “desfășurarea activității, calculator utilizare Catia.” Aceeași necesitate o întâlnim menținată și în Referatul de necesitate nr. 3445/8.10.2013.

- produsele enumerate în *Referatul de necesitate nr. 5500/17.11.2014*, aprobat de [REDACTED], de pe poziția de [REDACTED] I.N.C.A.S. București.

**Constatare:** Se menționează în referatul de necesitate faptul că “achiziția este finanțată de etapa finală, a III-a a proiectului STAR-IATASH.”

**Acronimul proiectului finanțat prin încheierea Contractului nr. 57/20.11.2013 este I.N.C.A.S. București LASVEC**

De asemenea, s-a constatat că produsul “Camera video în infraroșu” a fost achiziționat în 04.12.2012 conform FF INVOICE 20398073, achiziționat din Franța, în suma de 215.000 euro plătindu-se în avans și utilizat în mai multe proiecte.

**Însă, din documentele pe care echipa de control le-a primit de la reprezentanții I.N.C.A.S. București nu rezultă în cadrul cărui proiect s-a realizat această achiziție a cărei valoare ar fi trebuit să implice, în mod obligatoriu, activitatea Compartimentului de Achiziții Publice din cadrul institutiei.**

Deoarece acest produs a fost utilizat în cadrul mai multor proiecte, fiind menționate sume diferite care se plătesc din bugetul proiectelor respective pentru acest produs, o întrebare rezultă din modalitatea de acoperire a acestei cheltuieli: Care a fost criteriul utilizat în vederea achitării sumei ce s-a dedus din valoarea totală a achiziției?

*Alte abateri constatate în derularea achizițiilor de către directorii/responsabilii de proiecte:*

**a. Contractul nr. 36/2012:**

- în etapa a 2-a în formularul denumit “Cheltuieli cu logistica-imbilizări necorporale”, remarcăm achiziția “Software Matlab” în valoare totală 222.511, 23 lei, se precizează *FF INVOICE nr KI12/00336/19.12.2012*. **Referitor la factura menționată:**
  - nu este trecut operatorul economic
  - este redactată în limba maghiară, în acest caz este imposibil să înțelegem denumirea produselor enumerate în factură. Mai mult ridicăm un semn de întrebare cu privire la introducerea acestora în contabilitate din moment ce nu există o traducere în limba română a acestui act contabil! Valoarea facturii este de **49.810 euro**.

Încercăm să înțelegem de ce o achiziție care are o astfel de valoare nu a fost a considerată ca important realizarea unei proceduri de achiziție publică de către Compartimentului Achiziții Publice, iar achiziția de licențe Matchad a cărei valoare de 8.642 lei s-a încadrat în pragul valoric a unei achiziții directe a beneficiat de atenția compartimentului intern specializat în achiziții.

**b. Contractul nr. 38/2012**

Responsabilul de proiect a organizat Școala de toamnă ARS, o responsabilitate pe care nu o regăsim cuprinsă în *Acordul ferm de colaborare nr. 3622/I.N.C.A.S. București/19.11.2012*, achiziționând servicii de organizare eveniment încheind cu VIA EUROPA S.R.L. *Contractul nr. 14101002 (nu se precizează data încheierii acestuia)*. Prestatorul a emis *FF nr. 1004407/07.11.2014* în valoare de 2.260 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de cazare la Bușteni, Hotel Silva, perioada 10.11.-15.11.2014 pentru [REDACTAT]

[REDACTAT] și [REDACTAT].  
**Observație:** [REDACTAT] și [REDACTAT] nu fac parte din echipa proiectului.

S-a constatat, cum de altfel s-a detaliat în continutul proiectului de raport de control faptul că o altă echipă de proiect elaborează documente justificative pentru achiziția “la comun” a unor servicii/produse, atâta timp cât la momentul întocmirii Referatului de necesitate și a Notei de fundamentare nu se cunostea dacă se va încheia Contractul de finanțare nr. 117/14.11.2016.

Concluzionând cu privire la această activitate, considerăm că realizarea achizițiilor efectuate în cadrul contractelor analizate de către echipa de control s-au realizat cu încălcarea dispozițiilor legislației incidente, respectiv O.U.G. nr. 34/2016 și Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare documentele puse la dispoziție de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, precum și ca urmare a analizării acestora, echipa de control



consideră că factorii de decizie din cadrul proiectelor, precum și persoanele cu funcții de decizie din cadrul I.N.C.A.S. București, sunt responsabile de modul în care au eficientizat utilizarea fondurilor proiectelor care au fost finanțate prin Programul STAR.

Ținând cont de cele exprimate, opinăm că ne aflăm apreciem că ne aflăm în față unor fapte ce întrunesc abateri în legătură cu serviciul, respectiv abuzul în serviciu.

*Abuzul în serviciu este o infracțiune incriminată la art. 297 din Codul Penal și este definită ca fiind "Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoare".*

*Pentru existența faptei de abuz în serviciu este necesară existența prealabilă a unui serviciu în care funcționarul public (subiectul activ) să-și desfășoare activitatea și în competențele căruia să intre posibilitatea efectuării de acte de natura celor care ocazionează săvârșirea abuzului împotriva persoanelor fizice sau juridice. Infracțiunea se consumă instantaneu, în momentul realizării acțiunii-inacțiunii.*

*Totodată, abuzul în serviciu este reglementat prin art. 13 ^2 prevăzut în Legea nr. 78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.*

### Cheltuielile de personal

Se referă la acele costuri pe care Beneficiarul le are cu personalul implicat în implementarea proiectului. Remunerarea persoanei angajate pe perioada de implementare a proiectului se face în funcție de timpul efectiv lucrat în cadrul proiectului, conform fișei de pontaj, de activitățile prestate conform fișei postului, toate acestea fiind semnate de persoana ierarhic superioară. Pentru fiecare membru al echipei de implementare, rambursarea cheltuielilor privind salarizarea se face proporțional cu timpul de lucru efectiv lucrat în proiect, așa cum reiese din fișa de pontaj.

Potrivit Deciziei privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al I.N.C.A.S. București înregistrat cu nr. 188/23.01.2009, la punctul 15 se stipulează **obligatia membrilor echipelor de lucru "de a înregistra individual timpul de lucru corespunzător activităților efectuate în cadrul unui proiect și de a se asigura că activitatea lor este corect înregistrată în alocarea de resurse din proiect. Timpul de lucru alocat și resursele consumate de membrii echipelor de lucru sunt validate de către Directorul de proiect."**

De asemenea, se subliniază clar procedura de înregistrare a timpului de lucru, mai mult remarcăm definiția timpului de lucru "simpla prezentă a unui cercetător într-o echipă de lucru (fără validarea activităților de către Directorul de Proiect) sau simpla prezentă înregistrată în sistemul de monitorizare a prezentei la locul de muncă nu justifică includerea în pontaj a perioadei ca timp de lucru pe proiect/contract (direct productiv)."

Regulamentul de Organizare și Funcționare conține inclusiv procedura de înregistrare a pontajelor pe proiecte/contracte, subliniindu-se faptul că "*Orice activitate de cercetare-dezvoltare se desfășoară sub directa coordonare a unui director/responsabil/șef de proiect/contract*".

Despre întocmirea pontajului, întâlnim următoarele informații:

- în cadrul proiectului se face lunar de către directorul de proiect;
- modalitatea de înregistrare a pontajului este la dispoziția directorului de proiect cu

respectarea unor cerințe minime conform Anexei 3-b. Se face mențiunea că un astfel de formular este utilizat pentru proiecte interne, dar poate fi modificat în funcție de cerința autorității contractante fără *“a se elimina raportarea cu privire la (...) timpul de lucru alocat fiecărui membru din echipa de lucru.”*;

- se centralizează informațiile oferite de către fiecare angajat implicat în proiecte cu privire la activitățile în care își desfășoară activitatea pentru perioada de pontaj, iar raportarea se face în mod obligatoriu numai după avizarea/confirmarea de către directo-rul de proiect pentru conformitate cu situația înregistrată la nivelul proiectului care să includă informațiile cuprinse în Anexa 3-b;
- colectarea lunară a pontajelor la nivel de I.N.C.A.S. București îi revine departamentului administrativ care centralizează situația lunară, situație care are la bază documentele de pontaj.

Din documentele analizate, echipa de control nu a remarcat niciun document care să conțină informațiile individuale ale fiecărui salariat implicat în proiectele care fac obiectul controlului. Este drept că fiecare contract conține informații minime cu privire la timpul alocat și remunerat fiecărui salariat, membru în echipa proiectului, însă nu regăsim date minimale privind: descriere succintă a activității pentru luna pontată și tipul de activitate desfășurat.

Din cele prezentate cu privire la salarizarea personalului implicat în derularea proiectelor care au obținut finanțarea prin Programul STAR, nu rezultă în mod clar timpul alocat de fiecare membru din echipă cu privire la activitatea pe care a prestat-o, așadar nu putem aprecia dacă s-au respectat orele de lucru iar orele declarate pentru care au fost remunerați sunt corecte. Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 112 alin. (1) Codul muncii, cu dispozițiile art. 35, art. 113, art. 118 din același cod, deducem că durata normală a timpului de muncă este 8 ore/zi și 40 ore pe săptămână. Durata normală a timpului de muncă, de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, se raportează la un singur contract de muncă, întrucât, în caz contrar, se aplică prevederile art. 35 din Codul muncii.

Informațiile oferite de către directorii/responsabilii de proiecte care au obținut finanțare prin STAR prin Notele de relații, înțelegem că *“La nivelul I.N.C.A.S. București, toți salariații sunt obligați să desfășoare activitățile în baza unui singur CIM.”*

La întrebarea pe care echipa de control a adresat-o directorilor/responsabililor de proiecte în notele de relații referitor la *“evidența privind activitatea fiecărui membru al echipei de proiect (fișă de pontaj, raport de activitate)”*, răspunsul acestora a fost bazat pe procedura prezentată mai sus.

Și totuși, la solicitarea verbală a echipei de control privind clarificarea absenței pontajelor din dosarele contractelor analizate adresată [REDACTED], [REDACTED] în cadrul I.N.C.A.S. București, răspunsul [REDACTED] a fost unul evaziv făcând trimitere la faptul că această responsabilitate le revine în totalitate directorilor/responsabililor de proiecte.

**Atragem atenția cu privire la remunerarea unor salariați care nu fac parte din echipa de proiect. În susținerea acestei constatări reamintim situația întâlnită în cadrul Contractului nr. 21/2012, [REDACTED].** Astfel, studiind lista de cheltuieli cu personalul aferentă etapei 1, echipa de control a constatat prezență unor salariați care nu se regăsesc ca membrii în echipa de proiect, în conformitate cu Anexa XI la Contractul de finanțare nr. 21/2012. Următorii salariați au fost remunerați chiar dacă nu au făcut parte din echipa de proiect, astfel:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Rolul în cadrul proiectului	Total ore lucrate în perioada raportată	Ore lucrate luna noiembrie	Ore lucrate luna decembrie	Manopera luna noiembrie	Manopera luna decembrie	Total ore lucrate	Total cheltuieli de personal în perioada raportată
1			80	72	56	1868,57	1453,33	72	4.247,72
2			80	48	32	234,29	1411,67	80	4.534,22
3			128	72	56	3128,57	2433,33	128	7.112,01
4			128	72	56	2142,86	1666,67	128	4.871,24
5			120	64	56	2476,19	2166,67	120	5.936,82

### **Constatări:**

- orele efectuate de către [redacted] și [redacted], în lunile noiembrie și decembrie 2012, nu corespund cu "total ore lucrate în perioada raportată";
- s-a încercat un calcul al venitului obținut în raport cu datele cuprinse în tabelul "Cheltuieli de personal", fără ca rezultatul obținut să fie același cu cel menționat de responsabilul de proiect;
- în cea de-a doua etapă a proiectului apare în tabelul intitulat "Cheltuieli cu personalul" un nou salariat, [redacted] iar [redacted] este remunerat și în această etapă. Se poate observa că [redacted] nu este desemnat să facă parte din echipa de proiect ținând cont de faptul că nu este menționat în Anexa XI la Contractul de finanțare nr. 21/2012 și nici nu există la dosarul contractului pus la dispoziție de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, note justificative prin care se solicită introducerea de noi membri în echipa proiectului, note care să conducă la încheierea de acte adiționale la contract.

Astfel, [redacted] pentru perioada raportată ianuarie-decembrie 2013, a obținut un venit de 2.361,3 lei, prestând un număr de 72 de ore.

[redacted] a obținut la rândul lui suma de 5.988,80 lei pentru un număr de 158 de ore pentru aceeași perioadă, ianuarie-decembrie 2013.

În etapa 3 a contractului, [redacted] este plătit cu suma de 2.373,73 lei pentru un număr de 105 ore prestate.

În atare situație, opinăm că ne aflăm în situația prevăzută de art. 307 din Codul penal, deturnarea de fonduri, care presupune schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fondurile publice.

### Deplasări externe/interne realizate în cadrul proiectelor

În cadrul contractelor finanțate prin Programul STAR analizate de către echipa de control s-au efectuat deplasări externe/interne, constatându-se abateri privind:

- întocmirea, precum și omisiunea documentelor care trebuiau să constituie baza deconturilor cheltuielilor aferente acestor deplasări interne/externe;
- deplasări efectuate de salariați care nu făceau parte din echipa de proiect.

Să exemplificăm:

#### **a. Contractul nr. 2/2012:**

- deplasările externe realizate de către [redacted], le detaliem în conformitate cu documentele justificative cuprinse în dosarul contractului.

Potrivit documentului intitulat "Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)" aferente etapei 3 (2014), s-a putut remarca deplasări efectuate în:



- Washington, SUA - perioada 06-16.01.2014;
- Singapore - perioada 11-15.02.2014;
- Paris, Franța - perioada 01-02.07.2014;
- Varșovia, Polonia - perioada 02-03.09.2014.

Studiindu-se documentele care justifică cheltuielile cu aceste deplasări, echipa de control a constatat următoarele:

#### 1. deplasarea efectuată la Washington, SUA- perioada 06-16.01.2014:

- ✓ Dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată sub nr. 4572/27.12.2013,

**Observații:** Domnul [REDACTAT] I.N.C.A.S. București își aprobă sieși deplasarea în vederea participării la *“International Space Exploration Forum, SUA, Washington în perioada 8-14 ianuarie 2014.”*

- ✓ *se menționează că suportarea cheltuielilor de cazare și diurnă efectuate pe perioada deplasării sunt suportate de către I.N.C.A.S. București – nu se face referire la bugetul Contractului de finanțare nr. 2/2012;*
- ✓ referatul întocmit de către [REDACTAT] nu este însoțit de un act care să demonstreze necesitatea deplasării – notă de fundamentare, invitație de participare din partea organizatorului și raportul de activitate;
- ✓ valoarea totală a deplasării este de **6.957,95 lei**, din care:
  - diurnă și transport local (taxi) pentru perioada 06. - 16.01.2014 = **1.430,45 lei**;
  - transport: S.C. TRAVEL, Factură fiscală nr. 2014BC/85/14.01.2014, ruta Bucharest Henri-Amsterdam (14.01.2014)- Amsterdam- Bucharest Henri (15.01.2014) = **3.429,76 lei**;
  - cazare Willard Interncontinental, Washington, factură nr. 750100, sosire: 06.01.2014 - plecare: 11.01.2014, în valoare de 475,44 \$ = **1.578,51 lei**;
    - ✓ cazare la Frederiksplein-Amsterdam - FF nr. 20140332/15.01.2014 fiind trecută aceeași perioadă 06-16.01.2014, în valoare de **519, 23 lei** (cum reiese din cele cuprinse în tabelul *“Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)”*)
    - ✓ Decontul de cheltuieli – observații:
      - nu are număr de înregistrare I.N.C.A.S. București;
      - sectiunea “Decontarea diurnei”, câmpul “Ziua si ora plecării”- 06.01.2014, ora 8:55, iar câmpul “Ziua si ora sosirii”: 12.01.2014, ora 13:05.

Analizând documentele care justifică cheltuielile aferente acestei deplasări externe constatăm următoarele:

- transportul, conform S.C. TRAVEL, Factură fiscală nr. 2014BC/85/14.01.2014, în valoare totală de 3.429,76 lei: ruta pentru care s-a admis decontarea nu este cea menționată în referat și nici în Dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată sub nr. 4572/27.12.2013, respectiv Washington, SUA, ci Bucharest Henri-Amsterdam: tur-retur-plecare: 14.01.2014, sosire: 15.01.2014. Mai mult decât atât, data de plecare și de sosire din biletul de avion nu acoperă perioada menționată în Dispoziția nr. 224/19.12.2013 înregistrată sub nr. 4572/27.12.2013, 08.01.-14.01.2014. De altfel așa cum s-a precizat anterior, perioada pentru care se face decontul este 06.01.2014-12.06.2014;
- cazarea la Frederiksplein, Amsterdam în valoare de 519,23 lei – se face referire la FF nr. 20140332/15.01.2014, perioada cazării 14.01.2014-

**15.01.2014.**

**Deci, decontul pentru această deplasare nu ar fi trebuit să aibă inclus cheltuieli cu cazarea la Frederiksplein, Amsterdam în valoare de 519,23 lei și cheltuielile cu transportul conform biletului de avion în valoare de 3.429,76 lei, valoare totală deplasare= 3.948,99 lei, atâta timp cât nu reflectă destinația specificată în documentele antementionate.**

Așadar, din valoarea totală de **6.957,95 lei** (decontată de către R.O.S.A.), **3.948,99 lei** reprezintă cheltuieli care nu justifică itinerarul declarat a deplasării externe.

**2. Deplasarea efectuată la Singapore, perioada 11-15.02.2014, în vederea participării la Asia Aerospace Forum:**

**Observatii:**

- ✓ reprezentanții I.N.C.A.S. București au transmis echipei de control documente justificative deplasărilor externe efectuate de către [REDACTED] fără să fie însoțite de formularul “*Decont de cheltuieli (pentru deplasări externe)*”. Absența acestui formular ne împiedică să analizăm corect și obiectiv cheltuielile realizate cu această deplasare, cheltuieli care includ diurnă, transport și cazare, precum și alte cheltuieli efectuate în perioada deplasării;
- ✓ Dispoziția nr. 13/05.02.2014 nr. de înregistrare I.N.C.A.S. București 411/05.02.2014:
  - domnul [REDACTED] I.N.C.A.S. București își aprobă sieși deplasarea în vederea participării la Singapore, perioada 11-15.02.2014, în vederea participării la Asia Aerospace Forum;
  - Referatul cu nr. 203/22.01.2014 întocmit de către [REDACTED] de pe poziția de [REDACTED] în cadrul I.N.C.A.S. București și aprobat tot de [REDACTED] însă acum având poziția de [REDACTED], cea de [REDACTED] I.N.C.A.S. București. Prin acest referat nu justifică necesitatea și importanța deplasării la aceea destinație pentru atingerea obiectivelor proiectului finanțat prin Programul STAR al cărui director de proiect este;
  - FF nr. 144729094 emisă de Swissotel The Stamford Singapore în valoare de 2.226,30 SGD (dolar singaporez) reprezentând suma de 5.803,97 lei, cum rezultă din documentul “*Cheltuieli cu deplasări (interne/externe)*” cuprins în calupul de documente justificative necesare pentru a fi decontate de către R.O.S.A., conform prevederilor Contractului de finanțare nr. 2/2012.

**3. deplasarea efectuată în Varșovia, Polonia, în perioada 2-3 septembrie 2014 pentru a participa la E.S.A.- Industry Day Warsaw.**

**Observatii:**

- ✓ Dispoziția nr. 129 înregistrată sub nr. 3378/2.09.2014:
  - așa cum ne-a obișnuit, [REDACTED] al I.N.C.A.S. București, își aprobă deplasarea la Varșovia, menționându-și titulatura, și nu funcția pe care o îndeplinește în cadrul proiectului;
  - cheltuielile cu deplasarea reprezentând diurnă, transport și cazare “sunt suportate de I.N.C.A.S. București”;
  - nu este menționat *Referatul înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 3231/26.08.2014*, prin care [REDACTED] în cadrul I.N.C.A.S. București, solicită aprobarea privind această deplasare. Referatul nu abundă de informații cu privire la scopul și importanța participării la acest eveniment, în

vederea atingerii obiectivelor proiectului;

- reprezentanții I.N.C.A.S. București au omis sau nu au mai regăsit formularul denumit “*Decont de cheltuieli (pentru deplasări interne externe)*” pentru a-l pune la dispoziția echipei de control, fapt care împiedică o analiză cât mai obiectivă a acestei deplasări;
- pentru decontarea transportului, se face referire la *FF nr. 1571/02.09.2014* emisă de către S.C. Travel S.R.L., în valoare de 2.225 lei, pentru [REDACTED], fiindcă acest act conține și rezervări pentru alți salariați I.N.C.A.S. București. Considerăm că valoarea de 2.225 lei este calculată eronat fiindcă la un calcul simplu (valori preluate din *FF nr. 1571/2014*): 1.060 lei + 1.1650 lei = **2.710 lei**.

#### **4. deplasarea efectuată în perioada 01-02.07.2014 la Paris în vederea participării la E.S.A. –Industry Day Paris, Franța**

- **Dispoziția nr. 103 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2609/2.07.2014:**
  - [REDACTED], [REDACTED] I.N.C.A.S. București, își aprobă deplasarea pentru a participa la evenimentul amintit mai sus;
  - referatul nu oferă mai multe informații cu privire la importanța pentru proiectul în care [REDACTED] ocupă poziția de [REDACTED];
- cazare în valoare de 200 euro, conform *FF nr. 20132/01.07.2014* emisă de Mercure Hotel, respectiv 877,40 lei;
- transport în valoare de 540,74 euro (2.372,23 lei) conform “Electronic ticket” nr. ETKT 281 2103248660 transmis de către (AGENTID04091293) [emailserver2@pop3.amadeus.net](mailto:emailserver2@pop3.amadeus.net) în data de 29.06.2014 pe adresa de e-mail: [REDACTED].

**Total deplasări: 18.236,55 lei**

**Constatare:** [REDACTED] nu a prezentat informații cu privire la contribuția acestor deplasări asupra rezultatelor care urmau să le obțină în vederea atingerii obiectivelor proiectului pentru care s-a încheiat contractul de finanțare prin Programul STAR. Ridicăm suspiciuni cu privire la utilizarea corectă a fondurilor destinate acestor deplasări.

#### **b. Contractul nr. 21/2012**

[REDACTED] cu toate că nu fost nominalizat în echipa proiectului a beneficiat de deplasare externă pentru a participa la conferința International Conference on Circuits, Systems Electronics, Control & Signal Processin” în perioada 29.10.2014-02.11.2014, la Lisabona, Portugalia, costul acestei deplasări fiind de 5.457 lei (diurnă, cazare și transport), adăugându-se taxa de participare în valoare de 1.986 lei, total deplasare = 7.443 lei.

#### **c. Contractul nr. 25/2012**

Prin Dispoziția nr. 90 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2068/5.05.2015, [REDACTED] aprobă deplasarea [REDACTED] și [REDACTED] “ [REDACTED] ” în vederea participării la 17<sup>th</sup> International Conference “Materials, Methods & Technologies” în perioada 07-12.06.2015, în Elenie, Bulgaria.

Despre [REDACTED] se face referire la faptul că este colaborator din partea AEROSPACE CONSULTING, însă nu face parte din echipa proiectului!



**Constatare abatere:** încălcarea prevederilor contractuale referitor la decontarea cheltuielilor “*deplasărilor în țară sau în străinătate ale membrilor echipei proiectului (...)*”

Mai mult, din analiza documentelor, echipa de control a constat că numai [REDACTED] a fost cel care a participat la acest eveniment!

**d. Contractul nr. 38/2012**

[REDACTED] a efectuat deplasarea în localitatea Edinburgh, Marea Britanie, în perioada 25-28.03.2015, în vederea participării la “*discuții tehnice în vederea evaluării radarului AE.S.A. din programul BECA*”- informație menționată în Referat înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 1234/17.03.2015

**Observație:** Echipa de control a încercat să înțeleagă dacă radarul AESA din programul BECA face parte din rezultatele proiectului CAPESA (acronim titlu proiect). Total cheltuieli deplasare = 2.040,60 lei

**e. Contractul nr. 57/2013**

- [REDACTED] și [REDACTED] participând la același eveniment, bineînțeles în aceeași perioadă cum rezultă din Dispoziția nr. 172/29.09.2015 și dispoziția nr. 173/29.09.2015, Summit-ul IFAR desfășurat la NASA Ames Research Center. Din analiza deconturilor completate de către responsabilii financiari pe baza documentelor depuse de către salariați, echipa de control a observat faptul că:

- ✓ **FF nr. 2015BC/1628/17.09.2015** în valoare totală de 10.804 lei, emisă de S.C. TRAVEL S.R.L, reprezintă contravaloarea serviciilor de transport aerian pentru [REDACTED] în sumă de 5.755 lei- data de plecare 03.10.2015, întoarcere data de 12.10.2015 și pentru [REDACTED], suma de 5.049 lei - data de plecare 05.10.2015, întoarcere data de 12.10.2015;

- ✓ s-au identificat următoarele cheltuieli:

- taxă de participare: 387,48 lei x 2 - nu există niciun document care să confirme cheltuiala;
- diurnă pentru 9,5 zile = 503,50 \$ pentru [REDACTED];
- diurnă pentru 7,5 zile = 397,50 \$ pentru [REDACTED].

- ✓ cazare la hotel “*NASA Exchange Lodge, California* – 8 nopți, conform “*registration card*” cu nr. 44529/3.10.2015”, valoare = 520 \$ (2.040,02 lei);
- ✓ transport: în decontul cheltuielilor cu deplasarea, în secțiunea “*Decontare transport*” au fost trecute numai contravaloarea unui *bilet de tren cu nr. 0669/9.10.2015* de 7 \$ și *bilet de taxi cu nr. 11034/07.10.2015* în valoare de 96,50 \$ (375,12 lei) – aceste acte lipsesc de la decont;
- ✓ alte cheltuieli: 48,30 lei.

- ✓ cazare la hotel de patru stele “*Hyatt Regency*”- 6 nopți, conform actului emis “*information invoice*” nr. 5986808401/05.10.2015, valoare = 1.672 \$, respectiv 6.498,51 lei;

- ✓ în decontul de cheltuieli, la secțiunea “*Decontarea transportului*” sunt introduse documente privind cheltuieli de deplasare locală: autobuz: 4\$; tramvai: 7\$ și taxi: 38,63 \$;

- ✓ tot decontul de cheltuieli ne oferă informații despre taxa de participare care

ca și valoare nu este aceeași cu cea menționată în formularul “Cheltuieli cu deplasări”- *cheltuieli decontate de către R.O.S.A.*”, respectiv: **129,97 lei** în decontul de cheltuieli și **387,48 lei** în formularul menționat mai sus.

Se pot observa două aspecte referitor la această deplasare comună și, anume:

- **perioada deplasării** a fost aceeași pentru cele [REDACTED], însă au date diferite de plecare: [REDACTED] în data de 03.05.2015 și [REDACTED] în data de 05.10.2015;
- **cazarea:** cu toate că au participat la același eveniment, așa cum rezultă din dispozițiile aprobate de către [REDACTED] I.N.C.A.S. București, [REDACTED] s-au cazat la hoteluri care au tarife de cazare diferite în funcție de categoria deținută. Din informațiile obținute de pe internet, hotelul “Hyatt Regency” se încadrează în categoria de patru stele. Despre hotelul “NASA Exchange Lodge, California, echipa de control nu a reușit să afle categoria de “stele” pe care le deține, dar se poate observa din tariful practicat (actul ce reprezintă dovada cazării și menționată mai sus): **520 \$ 8 nopți în comparație cu 1.672\$/6 nopți.**

**Constatăre:** Opinăm că în această situație s-au încălcat dispozițiile H.G. nr. 518 din 10 iulie 1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, opinăm că ne aflăm în situația prevăzută de art. 307 din Codul penal, de returnarea de fonduri care presupune schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fondurile publice.

Îndeplinirea prevederilor legale privind acordarea “Bun de plată” și viza CFPP pe documentele din care rezultă obligații de plată certe.

#### **a. Vizarea documentelor pentru “Bun de plată”**

Prin O.M.F. nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale a fost reglementat la pct. 2 importanța acordării vizei “Bun de plată” de către persoana delegată sau de conducătorul instituției pe documentele din care reiese obligații de plată certe. Prin acordarea semnăturii și mențiunii “*Bun de plată*” pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate. De asemenea, la pct. 4 din actul normativ antemenționat se precizează că “*Nu se poate efectua plata când nu există confirmarea serviciului efectuat și documentele nu sunt vizate pentru “Bun de plată”.*”

Ținând cont de cele prezentate, echipa de control a verificat îndeplinirea acestei obligații și a constatat că pe facturile fiscale emise de către furnizori (neînregistrate la I.N.C.A.S. București) ca urmare a realizării de achiziții, nu a fost menționat “*Bun de plată*”.

În atare situație apreciem că plata facturilor fiscale s-a efectuat fără respectarea prevederilor legale, încălcându-se dispozițiile pct. 2 și pct. 4 din Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin O.M.F. nr. 1792/2002:

*"pct. 2 Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii (Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Proces-verbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe, Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz).*

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru *"Bun de plată"* de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

*pct.4. Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:*

- există toate documentele justificative care să justifice plata;
- semnăturile de pe documentele justificative aparțin ordonatorului de credite sau persoanelor desemnate de acesta să exercite atribuții ce decurg din procesul executării cheltuielilor bugetare, potrivit legii (..)

*Nu se poate efectua plata:*

- când nu există confirmarea serviciului efectuat și documentele nu sunt vizate pentru *"Bun de plată"* (...)"

## **b. Acordarea vizei de control financiar propriu**

În urma verificării contractelor finanțare și a actelor adiționale încheiate pe perioada de derulare a acestora, a facturilor fiscale primite de la diferiți furnizori sau/și prestatori, echipa de control a constatat absența cu desăvârșire a vizei de control financiar preventiv.

Mai mult, s-a constatat plata facturilor fiscale emise de către furnizori/prestatori înainte de furnizarea produselor, de semnarea proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor.

Prin O.M.F.P. nr. 555/2021 care modifică OMFP nr. 923/2014 privind aprobarea metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, viza de control financiar preventiv se exercită prin semnătura persoanelor în drept, competente în acest sens, și prin aplicarea de către acestea a sigiliului personal. Viza de control financiar preventiv se exercită olograf sau electronic. În cazul exercitării olografe, sigiliul personal este reprezentat de ștampilă, care cuprinde următoarele informații: denumirea instituției, mențiunea *"Vizat pentru control financiar preventiv"*, numărul ștampei (numărul de identificare al titularului



acesteia) și data acordării vizei (an, lună, zi).

Controlul financiar preventiv se exercită asupra documentelor în care sunt consemnate operațiunile patrimoniale, înainte ca acestea să devină acte juridice, prin aprobarea lor de către titularul de drept al competenței în condițiile legii.

Documentele privind operațiunile prin care se afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public vor fi însoțite de avizele compartimentelor de specialitate, de note de fundamentare, de acte și/sau documente justificative. Datele din documentele prezentate la viză de control preventiv se înscriu în registrul privind operațiunile prezentate la viză de control preventiv. După efectuarea controlului formal, persoanele desemnate să exercite controlul financiar preventiv înregistrează documentele în Registrul privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv și efectuează verificarea operațiunii din punct de vedere al legalității, regularității și al încadrării în limitele și destinația creditelor bugetare și/sau de angajament. Registrul, indiferent de forma sub care se completează (olograf sau electronic), se arhivează/se păstrează pe o perioadă de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia a fost întocmit.

Conform *Deciziei nr. 90/03.06.2013 de numire a persoanei care exercită* [redacted], [redacted] a fost desemnat să îndeplinească această activitate care a fost detaliată în Fișa postului, anexa nr. 1 la Dispoziția nr. 90/2013.

Prin Decizia nr. 45 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 553/20.02.2017, activitatea [redacted] încetează cu data de 20.02.2017, moment în care este nominalizată [redacted] "prin cumul de funcții" pentru a exercita această importantă activitate.

Prin urmare, la nivelul I.N.C.A.S. București, începând cu anul 2013, a fost desemnat o persoană responsabilă cu privire la acordarea vizei, activitate care continuă inclusiv până la încetarea programului de finanțare STAR, respectiv 31.12.2019.

Astfel, prin neîndeplinirea responsabilităților cuprinse în fișele de post, [redacted] și [redacted] au încălcat dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 23 și 24 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2 din Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, Anexa nr. 1 la O.M.F.P. nr. 923/2014.

De asemenea, ținând cont că una dintre atribuțiile specifice [redacted], cuprinse în Fișa postului este de a coordona și răspunde de activitatea economică și financiar-contabilă a institutului, apreciem că activitatea [redacted] și [redacted] privind acordarea vizei de CFPP a fost monitorizată de către acesta.

De altfel, **apreciem că obținerea vizei de control financiar preventiv pentru operațiuni care au la baza acte și/sau documente justificative certificate sau avizate, care se dovedesc ulterior nereale, inexacte sau nelegale, nu exonerează de răspundere șefii compartimentelor de specialitate sau alte persoane competente din cadrul acestora.**

Ținând cont de cele expuse, echipa de control apreciază că nerespectarea prevederilor legislației incidente domeniului financiar-contabil, denotă neglijență din partea celor care trebuiau să gestioneze aceste documente conducând la crearea **neregulilor** prezentate în conținutul proiectului de raport. Ca atare, în situația prezentată opinăm că, persoanele nominalizate să acorde viza CFPP au încălcat prevederile din legislația primară, Legea nr. 500/2002 cu referire la art. 24 alin. (1) și alin. (2). De

asemenea, ordonatorul de credite, [REDACTED] a încălcat dispozițiile art. 2 alin. 1 pct. 34 din același act normativ mai sus menționat.

În ceea ce privește “neregula”, aceasta a fost definită inițial în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 79/2003. Potrivit actului normativ, neregula însemna **“orice abateri de la legalitate, regularitate și conformitate, precum și orice nerespectare a prevederilor memorandumurilor de finanțare, memorandumurilor de înțelegere, acordurilor de finanțare - privind asistența financiară nerambursabilă acordată României de Comunitatea Europeană, precum și a prevederilor contractelor încheiate în baza acestor memorandumuri/acorduri, rezultând dintr-o acțiune sau omisiune a operatorului economic, care, printr-o cheltuială neeligibilă, are ca efect prejudicierea bugetului general al Comunității Europene și/sau a bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) lit. a)-d) din O.U.G. nr. 45/2003 privind finanțele publice locale.”**

#### Subcontractarea unor activități către terți

Contractele de finanțare dau posibilitatea contractorilor de a subcontracta realizarea unor activități menționate în Planul de realizare al proiectului “cu aprobarea Autorității contractante, cu alți colaboratori, care nu sunt specificați în contract.”

Din analiza dosarelor contractelor finanțate prin Programul STAR 2012-2019 la care I.N.C.A.S. București a avut rolul de contractor și/sau partener, echipa de control a constatat absența cu desăvârșire a oricărui tip de înscris din care să rezulte solicitarea I.N.C.A.S. București și aprobarea de către R.O.S.A. cu privire la subcontractarea unor activități. Echipa de control a remarcat că în perioada de finanțare prin Programul STAR 2012-2019, I.N.C.A.S. București, reprezentat prin [REDACTED], a încheiat contracte de parteneriat cu Asociația AEROSPACE CONSULTING, având ca obiect generic prestarea de servicii “consultanță și servicii tehnice pentru activitatea de cercetare-dezvoltare”.

Aceste servicii au fost introduse la cheltuieli efectuate cu terți, iar modul de plată efectuat din valoarea facturilor emise de către prestator, a fost detaliat în analiza contractelor de finanțare care au recurs la serviciile oferite de către Asociația AEROSPACE CONSULTING prin contractele de parteneriat. Procesele verbale de recepție întocmite de I.N.C.A.S. București având la bază procesele de avizare elaborate de către AEROSPACE CONSULTING oferă informații cu privire la faptul că salariații prestatorului au realizat activitățile “conform fișelor de activitate prezentate de către fiecare salariat și centralizatorul ACTIVITĂȚI REALIZATE în cadrul Asociației Aerospace Consulting”.

**Echipa de control nu a identificat în niciun dosar al contractelor analizate nicio fișă de activitate întocmită de “fiecare salariat” al Asociației Aerospace Consulting. Presupunem că aceea fișă oferă informații privind atât activitatea prestată/ executată de salariații implicați în proiectul respectiv, cât și orele alocate pentru fiecare din activitățile declarate. Aceste date stau la baza calculului valorii pentru care se efectuează plată aferentă fiecărui proiect care face obiectul contractului de parteneriat.**

În același timp, s-a putut constata faptul că Anexa nr. 2 la contractele de parteneriat încheiate cu AEROSPACE CONSULTING conțin informații cu privire la activitățile pe care salariații AEROSPACE urmează să le realizeze, precum și numele și prenumele salariaților care sunt desemnați să ducă la îndeplinire acele activități. Echipa de control,



analizând toate contractele încheiate în perioada 2012-2019, a observat faptul că unii membri din echipa proiectelor sunt nominalizați să realizeze activitățile pentru care AEROSPACE s-a obligat prin încheierea acelor contracte.

Din discuția avută cu [REDACTED] ([REDACTED] începând cu anul 2020), cu privire la personalul asociației implicat în realizarea activităților care reprezintă obiectul contractelor de parteneriat încheiate cu I.N.C.A.S. București, a menționat că niciun salariat al Institutului nu desfășoară activități în cadrul AEROSPACE.

Însă, cele constatate de către echipa de control combate afirmația [REDACTED] [REDACTED]. În susținerea acesteia, exemplificăm enumerând persoane care au făcut parte din echipele de proiecte și regăsite în Anexa nr. 2 la contractele de parteneriat:



Considerăm că persoanele mai sus enumerate se aflau la acel moment într-o posibilă situație de incompatibilitate. Una dintre soluțiile legale pentru evitarea intrării unei persoane cu rol public în conflict de interese este stabilirea de incompatibilități. Prin această măsură, a legiferării de incompatibilități, se previne din start posibilitatea ca aceeași persoană să îndeplinească roluri care ar putea-o aduce în situația de conflict de interese. Spre deosebire de “conflictul de interese”, situațiile de “incompatibilitate” în exercitarea demnităților și funcțiilor publice sunt determinate nu generic, ci nominal. Incompatibilitatea este aceea situație în care un oficial public nu trebuie să ia nicio decizie, fiind suficient faptul că exercită concomitent două sau mai multe funcții al căror cumul este interzis de lege.

#### Arhivarea și înregistrarea documentelor emise/primate în cadrul contractelor de finanțare prin Programul STAR

Despre modul de arhivarea documentelor contabile și a altor documente pe care dosarele contractelor finanțate prin Programul STAR trebuia să le conțină și pe care persoanele responsabile de coordonarea acestora au practicat-o, s-au făcut observații în proiectul raportului de control. Reamintim faptul că reprezentanții I.N.C.A.S. București au făcut trimitere la prevederile contractuale, ignorând aplicarea Legii contabilității nr. 81/1991, republicată, cu modificările și competențele ulterioare.

Capitolul III din Legea Arhivelor Naționale este dedicat în întregime obligațiilor ce revin creatorilor și deținătorilor de documente, acoperind problematicile următoare: Evidența documentelor, Selecționarea documentelor, Păstrarea documentelor și Depunerea documentelor la Arhivele Naționale.

Regulile pentru arhivarea documentelor financiar-contabile sunt specifice, în funcție de tipul documentelor și de rolul acestora.

Legea arhivării se aplică, atât în cazul arhivării pe suport de hartie, în dosare numerotate și parafate, cât și în format electronic, indiferent dacă aceasta este făcută de instituția sau firma în cauză ori de o firmă de arhivare subcontractată.

Potrivit normelor legale, arhivarea documentelor justificative și contabile



presupune:

- gruparea cronologică și sistematică a documentelor în dosare numerotate și parafate;
- păstrarea unei evidențe a documentelor arhivate, respectiv a celor mutate în alte destinații, cu ajutorul Registrului de evidență;
- eliminarea din arhivă a documentelor după expirarea termenului legal de păstrare, cu proces verbal adăugat în Registrul de evidență de către o comisie coordonată de administrator sau de un ordonator de credite.

Astfel, se păstrează pe o perioadă de cinci ani, începând cu data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, în cazul în care necesitățile proprii ale entității nu impun, păstrarea pe o perioadă mai lungă de timp.

Este bine de știut că documentele financiar-contabile care atestă proveniența unor bunuri cu durată de viață mai mare de cinci ani, se păstrează pe perioada aferentă duratei de viață utile a acestora.

Mai apoi, registrele de contabilitate obligatorii, așa cum sunt Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare, precum și documente justificative care stau la baza înregistrării din contabilitatea financiară, cu excepția celor care trebuie păstrate timp de cinci ani, se păstrează pe o perioadă de 10 ani, începând de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite.

Echipa de control a remarcat faptul că facturile fiscale emise de prestatorii/furnizorii ca urmare a achiziționării de servicii/produse necesare ducerii la îndeplinire a obiectivelor proiectelor pentru care au fost finanțate, nu au fost înregistrate la I.N.C.A.S. București. În această abatere intră și formularul “Decont de deplasări”.

Art. 7 din Legea nr. 16/1996 stipulează că *“Creatorii și deținătorii de documente sint obligați să înregistreze și să țină evidența tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite, potrivit legii.”*

Din textul articolului amintit mai sus, nu există nicio excepție de la înregistrarea *“tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite”*.

Articolul nr. 109 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală prevede că evidențele contabile și fiscale, fie că sunt pe suport de hârtie, fie în format electronic, să fie păstrate și arhivate la domiciliul fiscal al plătitorului sau al contribuabilului, la sediul social sau la sediile secundare ale entității ori la sediul unei societăți autorizate pentru prestarea serviciilor de arhivare. De asemenea, documentele trebuie prelucrate și arhivate în intervalul 1-25 al lunii următoare perioadei fiscale de raportare.

### Informare privind derularea proiectului

Una dintre obligațiile în sarcina contractorilor/partenerilor menționate în contractele finanțate prin Programul STAR, a fost *“să asigure informații actualizate privind derularea proiectului (cel puțin rezultatele proiectului și lista actualizată a publicațiilor rezultate din proiect) pe o pagina web dedicată proiectului, în limba engleză și română”*.

Accesând web site-ul instituției <https://www.I.N.C.A.S. Bucuresti.ro/>, echipa de control a avut surpriza neplăcută să constate că informațiile oferite de interfața site-ului sunt în limba engleză, în acest mod încălcând prevederile art. 13 din Constituția României *“În România, limba oficială este limba română”*. Corect ar fi fost ca responsabilii de crearea și gestionarea site-ului să se gândească în a-l concepe bilingv, respectiv în română

și engleză, formă care permite tuturor celor care accesează site-ul să poată schimba limba în mod intuitiv, însă limba de bază să rămână limba română.

De asemenea, se poate remarca că, structura site-ului nu respectă principiul transparenței, reprezentanții instituțiilor și autorităților publice având obligația asigurării accesului neîngrădit la informațiile de interes public, transparența procesului decizional și consultarea societății civile în cadrul acestui proces. Această misiune transpune în practică viziunea Strategiei Naționale Anticorupție, aprobată prin H.G. nr. 1269/2021, care continuă obiectivele SNA 2016-2020. Astfel, pentru a îndeplini această viziune strategică a S.N.A., autoritățile și instituțiile publice vor trebui să îndeplinească obligațiile prevăzute în anexa nr. 4 la H.G. nr. 1269/2021 în care sunt detaliate informații despre activitatea instituțiilor publice care trebuie să fie vizibile și transparente pe site-ul propriu.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 1269/2021 și a documentelor aferente acesteia *“Până la finalul lunii martie 2022, toate instituțiile și autoritățile publice centrale și locale, inclusiv cele subordonate, coordonate, aflate sub autoritate, precum și întreprinderile publice îndeplinesc procedurile privind asumarea unei agende de integritate organizațională, iar până la finalul lunii iunie 2022 elaborează, adoptă, diseminează în cadrul instituției, autorității publice, respectiv întreprinderii publice și transmit Ministerului Justiției planurile de integritate aferente.”*

Cu privire la respectarea de către cei implicați în derularea contractelor finanțate prin Programul STAR a obligației de a asigura *“informații actualizate privind derularea proiectului (cel puțin rezultatele proiectului și lista actualizată a publicațiilor rezultate din proiect) pe o pagina web dedicată proiectului, în limba engleză și română”*, facem următoarele observații:

- a. pentru a afla informațiile despre proiectele finanțate prin Programul STAR, s-a accesat secțiunea “Proiecte I.N.C.A.S. București”, câmpul “Proiecte naționale” care prezintă informații despre proiectele naționale la care I.N.C.A.S. București a participat, printre care și Programul STAR;
- b. echipa de control a verificat dacă s-a respectat obligația stipulată în articolul din contractele de finanțare antemenționat și a constatat faptul că sunt omise Contractele nr. 117/2016 și 139/2017. Despre informațiile pe care reprezentanții I.N.C.A.S. București le-au postat în secțiunile amintite, menționăm că acestea prezintă doar o simplă informare asupra: titlului proiectului și numărul de înregistrare al contractului de finanțare; numele directorului/responsabilului de proiect și denumirea autorității contractante care finanțează contractul; data de început și sfârșit al contractului.

Remarcăm absența *“informațiilor actualizate privind derularea proiectului (cel puțin rezultatele proiectului și lista actualizată a publicațiilor rezultate din proiect).”*

#### **Așadar, încă o încălcare a obligațiilor contractuale.**

#### **Situații de conflict de interese/incompatibilitate**

Așa cum rezultă din prezentarea de către reprezentanții I.N.C.A.S. București a documentelor pe care contractele finanțate prin programul STAR le conțin, echipa de control a făcut în cuprinsul proiectului de raport referiri la situații de conflict de interese și de incompatibilitate în care unii membrii ai echipelor de proiect s-au regăsit pe toată perioada de derulare a Programului.

Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și



altor acte normative (art. 70 din Legea nr. 161/2003). Conflictul de interese generează o stare de incompatibilitate “lato sensu”, dar, sub aspectul cauzelor care determină această incompatibilitate, conflictul de interese se deosebește prin faptul că factorul determinant nu este neapărat o situație juridică sau o activitate incompatibilă cu activitatea care este realizată în cadrul atribuțiilor de serviciu, ci un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și a altor acte normative.

Deși conflictul de interese nu înseamnă “ipso facto” corupție, totuși apariția unor conflicte între interesele personale și obligațiile publice ale funcționarilor publici/ personal contractual, dacă nu este tratată corespunzător, poate duce la corupție. Definiția conflictului de interese prevăzut la art. 301 din Codul penal “*Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*”

Astfel, ca urmare a celor prezentate, opinăm că [REDACTED] a generat în formă continuată situația de conflict de interese prin deținerea concomitent a funcției de [REDACTED] I.N.C.A.S. București (ordonator de credite), [REDACTED] în cadrul proiectelor finanțate prin încheierea Contractelor nr. 2/2012 și nr. 57/2013 și, de asemenea [REDACTED] finanțată prin Contractul nr. 38/2012. Această situație urmează a fi analizată de A.N.I. și, în cazul în care raportul rămâne definitiv și se constată existența conflictului de interese, A.N.I. va sesiza organele de urmărire penală. [REDACTED] a obținut următoarele venituri de pe poziția de [REDACTED]

și [REDACTED]:

- Contractul nr. 2/2012 = 53.720,79 lei;
- Contractul nr. 57/2013 = 46.874,06 lei;
- Contractul nr. 38/2012 = 8.950,92 lei.

Încălcarea prevederilor art. 1 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/ 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative “Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: personalul instituțiilor publice, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, implicat în realizarea procesului de privatizare, precum și personalul instituțiilor și autorităților publice, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare.”

Din interpretarea dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 36, teza a doua din actul normativ mai sus amintit, obligația de a completa declarația de avere și declarația de interese revine



personalului instituțiilor și autorităților publice care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare. Această dispoziție legală se aplică inclusiv personalului angajat cu contract individual de muncă în cadrul acestor instituții și autorități.

Salariații I.N.C.A.S. București care au fost implicați în proiectele finanțate prin Programul STAR aveau obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese. Pentru verificarea cu privire la îndeplinirea acestei obligații, echipa de control a accesat site-ul I.N.C.A.S. București, constatând inexistența unei secțiuni dedicate care să cuprindă aceste declarații.

Pentru a înțelege rolul A.N.I. și obligația de a completa declarația de avere și declarația de interese ce revine personalului instituțiilor și autorităților publice care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare, detaliem următoarele:

a. rolul A.N.I. conform Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., cu modificările și completările ulterioare:

- verifică declarațiile de avere și declarațiile de interese;
- exercită controlul depunerii la termen a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese;
- constată că între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă există o diferență vădită care nu poate fi justificată și sesizează instanța competentă pentru stabilirea părții de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită;
- constată încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților;
- sesizează organul de urmărire penală dacă există probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

b. Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Art. 1 alin. (1) pct. 36 din actul normativ mai sus menționat precizează clar că dispozițiile acestuia se aplică și următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor *“personalul instituțiilor publice, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, implicat în realizarea procesului de privatizare, precum și personalul instituțiilor și autorităților publice, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare.”*

Deci, Legea 176/2010, conform prevederile art. 1 alin. (1), atrage atenția prin specificarea clara că *“Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor (.....)”* o obligație și nu un drept al personalului instituțiilor publice, obligație care trebuie transpusă prin îndeplinirea dispozițiilor legale incidente.

Mai mult, site-ul A.N.I. oferă consultanță cu privire la diferite situații ce poate constitui conflict de interese sau incompatibilitate. Astfel la o întrebare similară cu situația expusă, respectiv *“Cum trebuie interpretate dispozițiile art. 1 alin. (1) punctul 36, teza a doua, din Legea nr. 176/2010: ”(...) personalul instituțiilor și autorităților*

publice, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare”? , răspunsul A.N.I. a fost următorul “Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) punctul 36 din Legea nr. 176/ 2010, obligația de a completa declarație de avere și declarație de interese revine personalului instituțiilor și autorităților publice care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare. Această dispoziție legală se aplică inclusiv personalului angajat cu contract individual de muncă în cadrul acestor instituții și autorități. ”

De asemenea, A.N.I. clarifică și “nebuloasa” cu privire la întrebarea “Persoanele implicate în contractele de cercetare (granturi) finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare încadrate în institute de cercetare și universități din învățământul de stat au obligația declarării averii și a intereselor?”

Răspunsul oferit de A.N.I. “Persoanele implicate în administrarea sau implementarea programelor ori a proiectelor finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare, din cadrul institutelor, centrelor sau stațiunilor de cercetare-dezvoltare organizate ca instituții publice conform dispozițiilor O.G. nr. 57/2002, cu modificările și completările ulterioare, au obligația declarării averii și a intereselor. Institutele de cercetare sunt instituții publice, în înțelesul legii.”

*Obiectivul nr. 3 - Verificarea condițiilor de ocupare a funcției de director general al institutului în raport cu normele legale în vigoare*

- Numirea [REDACTED] în funcția de [REDACTED] și [REDACTED] [REDACTED] al I.N.C.A.S. București a respectat normele legale în vigoare;

- Ca urmare a comunicatului Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. - D.N.A. - Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție cu nr. 430/VIII/3/18.04.2023, în care s-a precizat faptul că [REDACTED], în calitate de [REDACTED], a fost transmis în judecată, în stare de libertate ”pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată.”, M.C.I.D. a considerat că [REDACTED] se află sub incidența prevederilor Cap. VIII-B, lit. c) din Contractul de management nr. 12/26.06.2019 și a dispus suspendarea acestuia din funcția de [REDACTED] [REDACTED] până la clarificarea situației juridice/ expirarea mandatului și a suspendat și Contractul de management.

*Obiectivul nr. 4 - Alte aspecte considerate relevante de către echipa de control*

A. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al I.N.C.D.A. București și organigrama acestuia

- Nu s-au întreprins demersuri în vederea actualizării Regulamentului de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. București și organigrama I.N.C.D.A. București nu sunt actualizate, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din H.G. nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

B. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.D.A. București

- Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București nu a fost actualizat în conformitate cu noile reglementări legale întrucât

Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București, la data controlului nu era actualizat, fiind încălcarea prevederilor art. 12 alin. (2) din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare aprobat prin H.G. nr. 637/2003.

C. Cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului științific al I.N.C.D.A. București

- Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului științific al I.N.C.A.S. București nu a fost actualizat în conformitate cu noile reglementări legale întrucât Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București, la data controlului, nu era actualizat.

D. Cu privire la Comitetul director al I.N.C.D.A. București

- În perioada septembrie 2015 – octombrie 2017, ca urmare a solicitării [REDACTED] de pensionare anticipată, postul de [REDACTED] la I.N.C.A.S. București a fost vacantat;

- Din octombrie 2017 până în prezent, atribuțiile acestuia au fost delegate temporar, până la organizarea unui concurs și numirea unui nou [REDACTED] al I.N.C.A.S. București;

- La finalul anului 2022 s-au finalizat procedurile de desemnare până la nivel de șefi de colective/compartimente/secție;

- Procedura de desemnare a Directorilor de Departamente a fost, de asemenea, declanșată, și se preconizează a fi finalizată în anul 2023.

E. Cu privire la modul de ocupare a funcției de director Politici Institutionale al I.N.C.D.A. București

- funcția de [REDACTED] este ocupată de către [REDACTED], în vârstă de 71 ani deși, conform art. **56\*) alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii**, republicată, contractul individual de muncă trebuia să înceteze, de drept, la împlinirea vârstei de 68 de ani;

- Menținerea persoanei respective în activitate peste vârsta legală de pensionare a fost decisă cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

## VI. PUNCTUL DE VEDERE AL I.N.C.A.S. BUCUREȘTI

Cu adresa nr. 252/CCSA/30.06.2023, comunicată I.N.C.A.S. București prin e-mail în data de 07.07.2023, Corpul de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării a solicitat analizarea aspectelor constatate în Proiectul de raport de control și formularea unui punct de vedere.

Prin adresa nr. 4709/21.07.2023, transmisă prin e-mail în data de 21.07.2023 și înregistrată la Corpului de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu nr. 283/CCSA/24.07.2023, Institutul a comunicat punctul său de vedere. Echipa de control a analizat argumentele și documentele aduse prin punctul de vedere de către Institut, astfel:

***- În ceea ce privește paragraful de mai jos din punctul de vedere transmis ministerului, în care reprezentanții I.N.C.A.S. București menționează că <<Este important de subliniat faptul că încă de la momentul deschiderii acțiunii de control, factorii***



responsabili de la I.N.C.A.S. București au informat Corpul de control al MCID (CC-MCID) cu privire la statutul juridic al institutului care în conformitate cu dispozițiile O.G. nr.57/2002, art. 7 lit. a) este instituție „de drept public” și nicidecum „instituție publică”, bugetată de către stat, așa cum în mod eronat s-a întâmplat să mai fie catalogată, de-a lungul timpului, de către unele structuri nefamiliarizate cu particularitățile acestor forme de organizare a activităților profesionale.

Facem mențiunea ca interesul manifestat de I.N.C.A.S. București pentru această permanentă nevoie de clarificare a particularităților privitoare la distincțiile care autonomizează activitatea unui institut național ca instituție de drept public, nu a fost pusă întâmplător în atenția CC-MCID. În diverse situații, tocmai pe fondul neînțelegerii corecte a dispozițiilor cuprinse în actele normative (O.G. nr. 57/2002 și H.G. nr. 1463/2008), I.N.C.A.S. București a fost nevoit să se adreseze fie ministerului coordonator (Ministerului Educației și Cercetării/Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării), fie instanțelor de judecată competente. Vă anexăm alăturat, cu titlu de exemplu, două dintre Adresele semnate de [REDACTED] / Ministerul Cercetării și Inovării (înregistrată sub nr. 16205/21.11.2017), respectiv [REDACTED] / Ministerul Muncii și Justiției Sociale (înregistrată sub nr. 3479/14.11.2017)>>, facem următoarele precizări:

Art. 1 alin. (1) și art. 2 din H.G. nr. 1463/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București stipulează următoarele:

**”Art. 1. - (1) Se înființează Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. București, denumit în continuare institut național, persoană juridică română, în coordonarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică, prin reorganizarea Societății Comerciale "Institutul Național de Cercetări Aerospațiale «Elie Carafoli» - I.N.C.A.S." - S.A. București, care se desființează. (...)**

**Art. 2. - Institutul național își desfășoară activitatea potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale regulamentului de organizare și funcționare prevăzut în anexa nr. 1.”**

Conform art. 6 din O.G. 57/2002, „Sistemul național de cercetare-dezvoltare este constituit din ansamblul unităților și instituțiilor de drept public și de drept privat care au în obiectul de activitate cercetarea-dezvoltarea.”

Mai departe, la art. 7 lit. a) din același act normativ este precizat faptul că **”În sistemul național de cercetare-dezvoltare sunt cuprinse următoarele categorii de unități și instituții de drept public: a) institute naționale de cercetare-dezvoltare; (...)**”

Potrivit art. 17, alin. (1) – (3) din O.G. nr. 57/2002: **”(1) Institutul național de cercetare-dezvoltare - INCD, reglementat prin prezenta ordonanță, denumit în continuare institut național, reprezintă o formă de organizare instituțională specifică activităților de cercetare-dezvoltare, cu scopul de a asigura desfășurarea acestor activități, precum și consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României.**

**(2) Institutul național este persoană juridică română care are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare și care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim**

economic.

(3) Institutul național are patrimoniu propriu și administrează patrimoniul public și privat al statului pentru asigurarea desfășurării activității și funcționează în coordonarea unui organ de specialitate al administrației publice centrale. Patrimoniul propriu al institutelor naționale nu poate fi înstrăinat decât prin lege.”

Totodată, art. 24 din O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și cercetarea tehnologică, stipulează că ”institutul național întocmește anual bugetul de venituri și cheltuieli, potrivit metodologiei stabilite de Ministerul Finanțelor Publice, și situații financiare conform reglementărilor contabile aplicabile”.

”Bugetul de venituri și cheltuieli se aprobă de organul administrației publice centrale coordonator, cu avizul M.F.P. și al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale”.

Conform art. 2 pct. 6 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, prin buget se înțelege ”documentul prin care sunt prevăzute și aprobate în fiecare an veniturile și cheltuielile sau, după caz, numai cheltuielile, în funcție de sistemul de finanțare a instituțiilor publice”.

Așadar, dacă ne raportăm la prevederile legale enunțate anterior, rezultă că I.N.C.A.S. București se organizează și funcționează ca persoană juridică română, în baza O.G. nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările ulterioare, precum și ale regulamentului de organizare și funcționare prevăzut în anexa nr. 1 la H.G. nr. 1463/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București și se află în coordonarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării. De asemenea, bugetul institutului național de cercetare-dezvoltare I.N.C.A.S. București este aprobat anual de către organul administrației publice centrale în a cărei coordonare acesta se află, de unde rezultă că acesta intră în categoria instituțiilor publice.

Drept urmare, concluzionând asupra normelor legale menționate anterior, rezultă că orice institutie publică este persoană juridică de drept public. Persoana juridică de drept public este una înființată prin act normativ, în speța de față H.G. nr. 1463/2008 și a cărei obiect este unul specific sectorului public - respectiv activitatea de cercetare-dezvoltare, efectuată cu scopul de a asigura desfășurarea acesteia, precum și consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României, așa cum este stipulat în art. 17 din O.G. 57/2002.

- *Referitor la afirmația <<Pe aceste considerente, personalul salariat de la I.N.C.A.S. București a interacționat cu dificultate în dialogurile cu membrii CC-MCID, iar raporturile de conlucrare au fost deosebit de dificile și datorită modului confuz și neordonat în care au fost solicitate numeroase documente întocmite de salariați cu foarte mult timp în urmă. Neliniștea angajaților a fost sporită și de refuzul de a se respecta regulile înscrise în ROI/ROF I.N.C.A.S. București, inclusiv pe domeniul procedurilor de control acces, documente, GDPR etc.>>* menționăm că echipa de control a solicitat în mod etapizat documentele care vizau acțiunea de control, însă reprezentanții I.N.C.A.S. București au refuzat să le pună la dispoziția echipei de control, invocând în mod repetat prevederile GDPR și normele interne.

Trebuie menționat faptul că, după multe insistențe ale echipei de control de a i se



pune la dispoziție documentele solicitate (în general, problema a apărut la cele care vizau anumite persoane, angajate I.N.C.A.S. București a căror activitate era supusă controlului), atât reprezentanții I.N.C.A.S. București, cât și personalul desemnat cu respectarea Regulamentului (UE) nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) au invocat prevederile GDPR în refuzul lor de a prezenta documentele solicitate.

Deși echipa de control le-a explicat faptul că norma legală menționată anterior **nu poate fi invocată organelor de control**, aceștia au târăgănat aducerea documentelor, întocmind procese verbale de predare-primire pe care echipa de control a fost, practic, obligată să le semneze, deși nu se ridicau documente în original, ci în copie.

Echipa de control a înștiințat, în repetate rânduri, reprezentanții I.N.C.A.S. București cu care a interacționat, cât și persoanele responsabile cu aplicarea Regulamentului general privind protecția datelor din cadrul I.N.C.A.S. București, că în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. c) și e) din Regulamentului (UE) nr. 679/2016, prelucrarea datelor cu caracter personal de către organul de control **este legală dacă este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale care îi revine operatorului și dacă este efectuată pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care acesta este investit.**

Având în vedere art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea M.C.I.D., cu modificările ulterioare, ministerul, în calitatea sa de **autoritate publică centrală**, are, printre alte funcții, **și funcția de control și monitorizare în domeniile sale de activitate.**

Art. 1 alin. (2) din O.M.C.I.D. nr. 20272/2022 pentru aprobarea Procedurii de control al activității desfășurate de aparatul propriu și entitățile aflate în subordonarea/coordonarea/sub autoritatea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, stipulează: **”Corpul de control al ministrului cercetării, inovării și digitalizării are competență în efectuarea activității de control la aparatul propriu și la entitățile aflate în subordonarea/coordonarea/sub autoritatea M.C.I.D.”**

***- Cu privire la alegația conform căreia <<În opinia colectivului de lucru de la I.N.C.A.S. București, acest control ar fi fost mult mai aproape de cursul adevărat al realizării proiectelor și s-ar fi încheiat cu concluzii bine argumentate, dacă notificarea prealabilă și solicitarea documentelor s-ar fi făcut cu acordarea unui minim de timp pentru pregătirea acestora, în conformitate cu procedurile de control ale CC-MCID>> facem precizarea că solicitarea documentelor s-a efectuat respectând normele legale în vigoare, în speță art. 6 lit. a) și b) din O.M.C.I.D. nr. 20272/2022. Precizăm că reprezentanții I.N.C.A.S. București au avut la dispoziție suficient timp pentru prezentarea documentelor. Mai mult, procedura de control nu prevede un anumit interval de timp pentru punerea la dispoziție a documentelor.***

***- În ceea ce privește următoarea informare din punctul de vedere I.N.C.A.S. București, conform căreia <<Toate actele solicitate au fost puse la dispoziție în baza unor procese verbale de predare-primire, respectiv au fost menționate în Notele de relații solicitate de Corpul de Control de la persoanele cu responsabilități în desfășurarea proiectelor. Reiterăm faptul că I.N.C.A.S. București a pus la dispoziția controlului TOATE***



înscrisurile/ documentele solicitate, dar NUA ACCEPTAT preluarea de către CC-MCID a documentelor fără identificare și procedură de transfer, conform legii. Dacă CC-MCID a preluat și alte documente de la I.N.C.A.S. București, altele decât cele înscrise în procesele verbale, acest lucru s-a petrecut fără acceptul I.N.C.A.S. București și cu încălcarea legislației în vigoare>>, facem precizarea că, într-adevăr, I.N.C.A.S. a târăgănat punerea la dispoziția organelor de control documentele solicitate, **invocând norme și proceduri interne care sunt aplicabile angajaților I.N.C.A.S. București, nu organelor de control venite de la autoritatea publică centrală, care nu se supun normelor interne I.N.C.A.S. București, ci invers.**

În ceea ce privește preluarea de către echipa de control a altor documente decât cele înscrise în procesele verbale, fără acceptul I.N.C.A.S. București, acest lucru ar fi fost imposibil, având în vedere că toate documentele ridicate de la acest institut au fost puse la dispoziția organelor de control de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, echipa de control neavând cum să aibă acces la documentele solicitate sau la alte documente pe care să le fi sustras fără acceptul I.N.C.A.S.

**- Referitor la afirmația <<Obiectivul 1. Verificarea patrimoniului situat în Militari, Cap. A. Înregistrarea în contabilitate a activelor în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” sunt consemnate unele nereguli care de fapt își au originea în perioada în care I.N.C.A.S. București funcționa ca societate Comercială.**

Situația soldurilor contabile invocate este de natura ISTORICĂ, de la INCAS București organizat ca Societate pe Acțiuni, cu AVAS acționar majoritar, fapt recunoscut inclusiv de către controlul Curții de Conturi din anul 2017.

Modalitatea de reglare pentru ...contul 205... evocat în materialul de control a făcut și obiectul unei solicitări de clarificare cu Ministerul Finanțelor, la care I.N.C.A.S. București încă nu a primit răspuns. Facem mențiunea ca situația în sine nu reprezintă o problemă reală, sumele invocate fiind FOARTE MICI, respectiv implicațiile de IPR cu privire la brevete/patente fiind de genul de decădere de drepturi pe baza duratei de expirare/viață.

Restul argumentației CC-MCID, în principal de actualizare în raport cu Ordinele emise de MCID după anul 2020, face deja obiectul analizei la nivelul I.N.C.A.S. București, pentru a putea identifica modul (favorabil institutului) de aplicare a acestora. În prezent, I.N.C.A.S. București nu a finalizat această acțiune, care se estimează a produce efecte începând cu exerciul financiar din anii 2024-2025, după finalizarea unui set de activități care se derulează în prezent.

I.N.C.A.S. București menționează că procedurile pentru conformare sunt în curs de evaluare și aprobare. Impactul asupra activității I.N.C.A.S. București trebuie estimat anterior acestei etape, întrucât, atât prin natura activelor, a tipului de activitate, cât și prin prisma activităților în derulare, rezultatele unei implementări greșite pot aduce prejudicii grave institutului.>>

Echipa de control nu poate reține argumentele aduse de către reprezentanții structurii controlate, pe următoarele considerente:

- justificarea cu privire la natura istorică a activelor înregistrate în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare” nu poate fi reținută întrucât Anexa nr. 1 “REGULAMENT de organizare și funcționare a

Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. București" din H.G. nr. 1463/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București prevede la art. (1) alin. (2) "Institutul național funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente, conduce evidența contabilă în regim economic și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentului regulament."

Chiar dacă I.N.C.A.S. București s-a transformat din societate pe acțiuni în institut național de cercetare-dezvoltare, modalitatea de ținere a evidenței contabile nu a suferit modificări.

Mai mult decât atât, entitatea avea obligația, indiferent de forma sa de organizare, de a evalua elementele deținute, așa cum prevede art. 9 alin. (1) din LEGEA nr. 82/1991 contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "(1) Evaluarea elementelor deținute cu ocazia inventarierii și prezentarea acestora în situațiile financiare anuale se fac potrivit normelor și reglementărilor contabile."

- invocarea sumelor foarte mici nu poate reprezenta un argument întrucât, pe de o parte, normele contabile nu stabilesc praguri minime de înregistrare a elementelor, iar pe de altă parte, în urma unor reevaluări, valoarea acestora putea crește.

**- Referitor la afirmația <<Referitor la cap B înregistrarea în evidențele contabile ale I.N.C.A.S. a unui număr de 6 aeronave:** "Contul 8033 «Valori materiale primite în păstrare sau custodie» prin care CC-MCID opinează faptul că, Cu ajutorul acestui cont se ține evidența valorilor materiale (materii prime și materiale, mărfuri, imobilizări corporale etc.) primite temporar spre păstrare sau în custodie pe baza de act de predare-primire (scoatere) din custodie, încheiat în acest scop. (...) echipa de control **consideră că, în mod eronat, aeronavele primite fără plată au fost înregistrate în contabilitate în contul extrabilanțier 8033 "Valori materiale primite în păstrare sau custodie" întrucât Institutul nu le-a primit temporar spre păstrare. I.N.C.A.S. București atrage atenția privitor la faptul că aceste aeronave au fost preluate în condiții de nefuncționare, prin urmare înregistrarea s-a făcut în contul extrabilanțier 8033 "Valori materiale primite în păstrare sau custodie".**

La momentul respectiv înregistrarea contabilă s-a efectuat de către I.N.C.A.S. București tocmai pentru faptul că aeronavele nu erau în stare de navigabilitate. Ulterior, după redarea stării de funcționalitate, s-a efectuat evaluarea de către expertul autorizat ANEVAR și înregistrate în contabilitate ca bunuri primite cu titlu gratuit.

I.N.C.A.S. București menționează totodată și faptul că este necesară o actualizare periodică cu privire la valoarea de înregistrare a acestor aeronave. Starea de navigabilitate a aeronavei este de natură a afecta drastic valoarea de piață a unei aeronave, iar pierderea certificatului de navigabilitate de la AACR este un proces de foarte scurtă durată, cu efecte imediate, și care poate deveni stare permanentă în condițiile actuale.>>

Echipa de control nu poate reține argumentele aduse de către reprezentanții structurii controlate, pe următoarele considerente:

- justificarea înregistrării în contul 8033 «Valori materiale primite în păstrare sau



custodie» prin prisma faptului că aceste aeronave erau în condiții de nefuncționare la momentul preluării, nu poate fi reținută întrucât, așa cum am arătat și în Capitolul IV. **CONSTATĂRI** Obiectiv 1 Litera B, atât O.M.F.P. nr. 3055/2009, cât și O.M.F.P. nr. 1802/2014, prevăd ca în contul extrabilanțier 8033 să fie înregistrate valorile materiale primite în custodie sau păstrare temporară (pe perioadă limitată de timp), starea de funcționalitate/navigabilitate nefiind printre condițiile care să conducă la înregistrarea bunului respectiv în contul 8033;

- primirea celor 6 aeronave s-a făcut printr-un **Proces-verbal de predare-primire fără plată** de la Serviciul de Ambulanță București-Ilfov, în care s-a precizat faptul că primirea s-a făcut *în conformitate cu prevederile H.G. nr. 841/1995* privind procedurile de transmitere fără plata și de valorificare a bunurilor aparținând instituțiilor publice.

**- Referitor la afirmația** «Având în vedere mențiunile făcute la cap D. **Achiziția unui autoturism “Porche Cavenne”**, vă punem în atenție faptul că cumpărarea acestui autoturism a fost un demers subsidiar contractului de finanțare al respectivului proiect și viza realizarea unor activități exprese de transport și manipulare subansamble, potrivit paragraf 5 art 30 L. 98 **Contracte de servicii atribuite pe baza unui drept exclusiv**, prin care **prezenta lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii de către o autoritate contractantă unei alte autorități contractante/entități contractante definite de legea privind achizițiile sectoriale sau unei asocieri de autorități contractante/entități contractante, în baza unui drept exclusiv de care acestea beneficiază pentru prestarea serviciilor respective în temeiul unor acte cu putere de lege sau acte administrative cu caracter normativ, în măsura în care acestea sunt compatibile cu prevederile TFUE.**

Dupa cum reiese din documentele transmise, autoturismul are 340 de KW (însemnând 462 de CP), nu DOAR 340 de CP. Mașina este hybrid/ electric+benzina. Pentru celelalte liniițe: Proiectul ZeFIR (ZePhir) a fost realizat pentru compania franceză SAFRAN Aircraft Engines, în calitate de autoritate contractantă și a reprezentat un contract de proiectare/dezvoltare tehnologică - adică lucrări de inginerie: proiectare, manufacturare și testare. Menționăm că acest contract a fost **negociat direct** între cele 2 părți, **nefăcând subiectul niciunei competiții naționale sau internaționale de proiecte.**

Diferența de sumă se explică prin taxare inversă și deducere TVA doar în proporție de 50%, restul s-a întors în valoare de înregistrare.

Așadar, scopul investigației cumpărării autoturismului este scos din context, obiectivul contractului (finanțat din surse private) fiind îndeplinit și acceptat de beneficiar.

Pentru afirmația «Reprezentantul Institutului, în mod eronat, încadrează achiziția sub incidența art. 6 din Legea nr. 98/216 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, acest articol **fiind valabil DOAR în cazul unui contract de lucrări**; achiziția unui autoturism se încadrează în categoria de **achiziție bunuri**», menționăm că cumpărarea acestui autoturism a fost un demers subsidiar contractului de finanțare al respectivului proiect convenit cu o firma de drept privat și viza realizarea unor activități exprese de transport și manipulare subansamble, potrivit paragraf 5 art 30 L98 **Contracte de servicii atribuite pe baza unui drept exclusiv**, prin care **prezenta**



**Lege nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii de către o autoritate contractantă unei alte autorități contractante/entități contractante definite de legea privind achizițiile sectoriale sau unei asocieri de autorități contractante/entități contractante, în baza unui drept exclusiv de care acestea beneficiază pentru prestarea serviciilor respective în temeiul unor acte cu putere de lege sau acte administrative cu caracter normativ, în măsură în care acestea sunt compatibile cu prevederile TFUE.>>**

Echipa de control nu poate reține argumentele aduse de către reprezentanții structurii controlate, pe următoarele considerente:

- reprezentanții Institutului, în mod eronat, încadrează achiziția autoturismului drept contract de lucrări, raportându-se la tipul contractului de finanțare a proiectului pentru care se realizează achiziția. Faptul că achiziția bunului mobil este subsidiară contractului de finanțare al proiectului este irelevantă în stabilirea achiziției (bunuri, servicii sau lucrări);
- conform Facturii nr.130003778/23.07.2021, autoturism achiziționat are 250 Kw, echivalent a 340 Cai Putere; precizăm că factura menționată poartă și viza Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 6 – Registrul de Evidență a Mijloacelor de Transport supuse Înmatriculării/Înregistrării;
- achiziția autoturismului nu a avut loc de la compania SAFRAN Aircraft Engines, autoritatea contractantă a proiectului.

**- Referitor la afirmațiile cu privire la Obiectivul nr. 2 - Verificarea contractelor de achiziții încheiate cu terții în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectelor finanțate prin Programul STAR în perioada 2012-2019**

Echipa de control a luat act de cele exprimate de către reprezentanții I.N.C.A.S. București referitor la Obiectivul nr. 2 a acțiunii de control și apreciază modul în care s-a dorit combaterea celor constatate și evidențiate în proiectul raportului de control. De asemenea, echipa de control încearcă să înțeleagă subiectivismul declarat în acest punct de vedere, însă amintim că toate observațiile, constatările și opiniile formulate au avut la bază documentația pusă la dispoziția echipei de control de către [REDACTED], [REDACTED], documente asumate prin semnătură olografă și conformate cu originalul. Subliniem acest fapt deoarece, reprezentanții I.N.C.A.S. București cuprind în Punctul de vedere documente care nu sunt conforme cu cele transmise echipei de control. Despre acest aspect vom detalia pe larg la contractul de finanțare care conține această „rectificare”.

**Așadar, toate constatările exprimate în raportul de control sunt pertinente, bazate pe analiza actelor cuprinse în dosarele contractelor finanțate prin Programul STAR.**

- Încă de la început, autorii punctului de vedere susțin faptul că I.N.C.A.S. București este „*instituție de drept public și nicidecum instituție publică (...). Este important de reținut și faptul că posibila incidență a acestei legi, chiar prin extensie, nu poate fi luată în discuție pe documentele verificate întrucât desfășurarea programului STAR s-a situat înaintea anului 2019 când a fost adoptat Codul administrativ*”.

Cu toate că echipa de control a explicat pe larg făcând trimitere la actele normative incidente privind încadrarea institutelor de cercetare-dezvoltare în categoria „instituțiilor

publice”, vom aduce o completare cu privire la natura juridică a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare.

Astfel, se observă faptul că acestea sunt persoane juridice de drept public, conform art. 7 lit. a) din O.G. nr. 57/2002 și administrează domeniul public al statului în conformitate cu art. 17 alin. (3) din O.G. nr. 57/2002. Potrivit art. 17 alin. (1) din O.G. nr. 57/2002 „ *Institutul național de cercetare-dezvoltare - INCAD, reglementat prin prezenta ordonanță, denumit în continuare institut național, reprezintă o formă de organizare instituțională specifică activităților de cercetare-dezvoltare, cu scopul de a asigura desfășurarea acestor activități, precum și consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României.*”

**O primă observație:** I.N.C.A.S. București desfășoară o activitate de interes național, deci o activitate care satisface o nevoie cu caracter general sau/și un interes public al statului român.

Conform art. 17 alin. (3) al aceluiași act normativ „ *Institutul național are patrimoniu propriu și administrează patrimoniul public și privat al statului pentru asigurarea desfășurării activității și funcționează, după caz, în coordonarea/subordinea unui organ de specialitate al administrației publice centrale sau a unei instituții de învățământ superior de stat acreditate, potrivit legii.*”

**A doua observație:** I.N.C.A.S. București administrează patrimoniu public și se află în coordonarea unui organ de specialitate al administrației centrale.

Pentru a sublinia faptul că și I.N.C.A.S. București se încadrează în categoria „**instituțiilor publice**” facem referire la prevederile art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, care dă dreptul doar instituțiilor publice să administreze domeniul public.

**A treia observație:** or, dacă I.N.C.D.-urile nu ar fi instituții publice, toate H.G.-urile de dare în administrare în vigoare nu ar fi fost avizate de M.J., Consiliul Legislativ, și ar fi nula orice control de legalitate la instanțele de contencios administrativ ori la instanța de drept comun pe cale incidental. Acest fapt este întărit și de Curtea Constituțională a României în Decizia nr. 366/2022, care la paragrafele 43, 46, 51 și 55, prezumă că I.N.C.D. este instituție publică, aplicându-i-se regimul juridic al art. 136 alin. (4) din Constituție – privind darea în administrație. De altfel, în paragraful 50 din Decizie, unde se analizează dreptul material aplicabil (Anexa nr. 1.2 la Legea nr. 45/2009, cu referire la institutele naționale de cercetare –dezvoltare, instanța nu face nicio critică de neconstituționalitate din care să rezulte că I.N.C.D.-urile nu ar fi instituții publice și că nu le-ar fi deci aplicabile art. 136 alin. (4) din Constituție.

- **Referitor la mențiunea pe care autorii punctului de vedere țin să o sublinieze, respectiv <<INCAS București este instituție de drept public, ca atare cumpărăturile au fost efectuate conform planului de realizare din proiectele de cercetare>>**, facem următoarele precizări:

1. s-a subliniat, atât în proiectul de raport de control faptul că I.N.C.D.-urile, implicit I.N.C.A.S. București, se încadrează în categoria instituțiilor publice așa cum rezultă și din prezentarea de mai sus.
2. s-a detaliat în cuprinsul proiectului raportului de control, chiar repetitiv, faptul că I.N.C.A.S. București trebuia să aplice dispozițiile cadrului legal incident în domeniul achizițiilor publice aflat în vigoare la data inițierii, derulării și atribuirii

achizițiilor de servicii/produse “efectuate conform planului de realizare din proiectele de cercetare”. Obligația respectării și aplicării legislației în materia achizițiilor publice rezidă și din prevederile contractelor de finanțare a proiectelor, obligație încălcată cu bună știință de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, respectiv directorii/responsabilii de proiect.

- Referitor la critica adusă echipei de control cu privire la faptul că <<acest regulament nu a fost cerut/solicitat de către reprezentanții echipei de control, iar dacă le-a fost arătat/prezentat, nu au manifestat interes față de aceasta>>, facem următoarele mențiuni:

1. Regulamentul de Organizare și Funcționare I.N.C.A.S. București se află postat pe web site-ul instituției la o secțiune dedicată, intitulată „Documents”, din acest motiv echipa de control, cel puțin la verificarea celui de-al doilea obiectiv al acțiunii de control, nu l-a solicitat.
2. Un membru al echipei de control a solicitat verbal [REDACTED] punerea la dispoziție a „Procedurii Operaționale pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică”, răspunsul [REDACTED] a fost unul evaziv, fără să revină asupra acestui aspect. De altfel, echipa de control s-a confruntat în mod permanent de un „zid” în ceea ce privește punerea la dispoziție a documentelor solicitate, mai mult, timp de două zile reprezentanții I.N.C.A.S. București au evitat în mod repetat transmiterea de documente, conducând în acest fel la prelungirea acțiunii de control.

Așadar, echipa de control chiar a înțeles perfect rolul fiecărui document intern în desfășurarea activităților la nivelul instituției.

**Pentru înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la inexistența acestei proceduri, mai mult posibilitatea elaborării acesteia ulterior acțiunii de control, autorii punctului de vedere ar fi trebuit să anexeze această procedură operațională.**

Despre aportul Compartimentului Achiziții Publice în cadrul Programului STAR care s-a raportat la solicitările directorilor/responsabililor de contracte, echipa de control este de acord cu cele precizate de către reprezentanții I.N.C.A.S. București, cum de altfel se poate observa și în proiectul de raport de control.

- Referitor la precizarea adusă că acțiunea de control trebuia să se realizeze în raport de obiectivele aprobate, respectiv <<Verificarea contractelor de achiziții încheiate cu terții>>, aducem la cunoștință faptul că obiectivele Ordinului de control nr. 20546/CM/05.05.2023 au fost respectate în considerentul în care structura S.C.C.S.A. poate extinde obiectivele de control prin solicitarea de documente în vederea clarificării împrejurărilor și cauzelor care au condus la apariția abaterilor și deficiențelor constatate ca urmare a analizării documentelor puse la dispoziție de către reprezentanții instituției. Mai mult, autorii punctului de vedere indică echipei de control că unul dintre obiectivele pe care aceasta ar fi trebuit să le abordeze în acțiunea de control „ să analizeze activitatea INCAS București în raport cu contractele de finanțare încheiate cu ordonatorul de credite.”

Ce nu înțeleg reprezentanții I.N.C.A.S. București este faptul că echipa de control a analizat dosarele contractelor finanțate prin Programul STAR gestionat/manageriat de către ROSA, dar cu finanțare de la bugetul ANCSI (fonduri bugetare), din perspectiva respectării condițiilor de legalitate și regularitate a cheltuirii finanțării obținute, precum



și din perspectiva aplicării legislației incidente achizițiilor publice.

**- *Reprezentanții I.N.C.A.S. București încearcă să ofere lecții echipei de control privind înțelegerea noțiunii de „terți” și a faptului că activitățile cuprinse în Planul de activități (care cuprind totalitatea categoriile de activități pentru care s-a primit finanțarea) nu au fost subcontractate, adică <<CC-MCID trebuie să înțeleagă că aceste activități NU SUNT subcontractări și nici achiziții publice de bunuri și servicii întrucât ele se regăsesc în Propunerile de proiect (...)>>.***

Echipa de control subliniază că:

- în conformitate cu dicționarul juridic definiția „*terții*” sau *penitus extranei (lat.)*, *sunt persoanele străine de un anumit act juridic, care nu au participat nici direct și nici prin reprezentare la încheierea acestuia.*”. Analizând definiția rezultă că Asociația Profesională AEROSPACE a avut rolul de terț în raport cu contractele încheiate de I.N.C.A.S. București cu ROSA, adică nu este parte din actul juridic, neparticipând nici direct și nici prin reprezentare la încheierea acestuia. S-a putut remarca faptul că obiectul acestor „acorduri de colaborare” fac trimitere la activitățile cuprinse în obiectivele proiectelor așa cum rezultă din documentele analizate. Și mai mult, unii din membrii echipelor de proiecte fac parte din această asociație și au prestat servicii pentru proiectul respectiv (membru în echipa proiectului) din perspectiva „terțului”. Ridicăm suspiciuni cu privire la plata persoanelor, atât ca membru în echipă, cât și ca personal al asociației din bugetul proiectului respectiv;
- Într-adevăr proiectul de cercetare ca să poată obține finanțarea trebuia să aibă menționat echipamentele care urmează a fi achiziționate în vederea îndeplinirii obiectivelor propuse. Însă, aceste achiziții (indiferent de tipul proiectelor CDI ; CCTS și PS) așa cum rezultă din contractele de finanțare încheiate cu ROSA, trebuiau realizate cu respectarea art. 9 pct. 9.11., *Contractorul, instituția coordonatoare ( în cazul existenței unui consorțiu), are următoarele obligații: pentru achizițiile realizate în cadrul contractului, să aplice prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.*” Iar începând cu data intrării în vigoare a noului pachet legislativ se stipulează prin acte adiționale îndeplinirea acestei obligații făcându-se referire la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 395/2016;
- Pentru o mai bună înțelegere a noțiunii de subcontractare vom prezenta câteva aspecte, și anume:
  - Contractul de subcontractare reprezintă un contract secundar, este un acord încheiat între contractant și un terț. În cazul de față rolul contractantului îl are I.N.C.A.S. București, iar terțul, AEROSPACE.
  - prin dispozițiile cu caracter general instituite prin art. 1.769, în noul Cod civil se statuează că furnizorul poate subcontracta furnizarea bunurilor sau serviciilor către o terță persoană. Așadar, există subcontractare ori de câte ori serviciul care face obiectul contractului de prestări servicii, este prestat în tot sau în parte, de către un terț cu care furnizorul a subcontractat în acest scop.
  - Chiar dacă contractele încheiate cu AEROSPACE poartă denumirea de „acord de colaborare”, considerăm că sunt subcontractări, atâta timp cât obiectul

„acordului” constituie prestări de activități incluse în Planul de activități, anexă la contractele finanțate prin Programul STAR.

**Concluzionând, autorii punctului de vedere încercă din răspuțeri să justifice încălcarea cu bună știință, atât a clauzelor contractuale pe care s-au obligat să le aplice și să le respecte, cât și a dispozițiilor cadrului legislativ în materia achizițiilor publice.**

Autorii punctului de vedere continuă să se afle într-o gravă eroare în a înțelege finanțarea proiectelor care au fost obiectul încheierii contractelor de finanțare prin Programul STAR.

Dacă ar fi lecturat cu atenție partea de introducere a obiectivului nr. 2 a acțiunii de control, reprezentanții I.N.C.A.S. București nu ar fi făcut afirmații aberante cu privire la faptul că *„bugetul proiectelor nu a constituit sprijin din partea Autorității Coordonatoare, MCID.”*

Reiterăm explicația oferită de către echipa de control cu privire la rolul ROSA și bugetul alocat proiectelor care au fost finanțate prin Programul STAR:

*„Legea nr. 262/2011 stipulează:*

*“Art. 6 - (1) În vederea creșterii competitivității entităților de cercetare, industriale și academice pentru participarea la activitățile E.S.A., inclusiv activitățile de precalificare și adaptare la cerințele E.S.A., Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică va iniția și finanta pentru perioada 2011-2019 un Program de Cercetare-Dezvoltare-Inovare (CDI).*

*(2) Managementul Programului de CDI menționat la alin. (1) va fi asigurat de R.O.S.A. pe bază de contract de finanțare multianual, încheiat cu Autoritatea Națională pentru Cercetare Științific, în condițiile legii.”*

*Asadar, finanțarea proiectelor care au fost obiectul contractelor finanțate prin Programul STAR s-a realizat de la bugetul autorității coordonatoare, indiferent de denumirea acesteia în perioada de implementare a programului, respectiv 2012-2019.*

Luată din context, autorii punctului de vedere fac următoarea afirmația <<CC-MCID face confuzie între „contractele de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii” și cheltuieli necesare activității contractante de INCAS București în calitate de EXECUTANT cu Autoritatea Contractantă-ROSA>>, facem următoarea remarcă:

- în încercarea de a denigra profesionalismul unui membru din echipa de control care a analizat și a exprimat concluzii cu privire la eludarea aplicării dispozițiilor legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, reprezentanții I.N.C.A.S. București fac trimitere la titlul actului normativ, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 privind *„atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”*. Lecturarea atentă a textului actului normativ conduce la o informare și înțelegere corectă a aplicabilității prevederilor actului antemenționat. Astfel, art. 1 precizează necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru elaborarea și promovarea unei legislații în domeniul achizițiilor publice, în contextul angajamentelor asumate de România în cadrul capitolului 1 "Libera circulație a mărfurilor" și al recomandărilor Comisiei Europene, și anume *“Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al*

*contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”;*

Iar art. 9 lit. a) din actul normativ antementionat stipulează că *“Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: a) atribuirea contractului de achiziție publică”*. Despre modul legal privind aplicarea cadrului legislativ în material achizițiilor publice s-a detaliat pe larg în cuprinsul proiectului raportului de control.

Cu siguranță, autorii punctului de vedere dacă lecturau cu atenție textul actului normativ, se abțineau de la o astfel de afirmație.

**Referitor la calitatea pe care reprezentanții I.N.C.A.S. București o menționează repetitiv** în punctul de vedere, cea de **EXECUTANT** în relația contractuală cu ROSA - autoritate contractantă, facem precizarea că, în conformitate cu informațiile cuprinse în contractele de finanțare, calitatea părții în raport cu ROSA este cea de **CONTRACTOR**. Credem că nu este mai este necesară o analiză a celor două noțiuni.

**Privitor la situația pe care echipa de control a remarcat-o cu privire la activitatea** [REDACTAT], atât ca salariat I.N.C.A.S. București, cât și ca salariat ROSA, despre care reprezentanții I.N.C.A.S. București consideră că *<<interpretarea CC-MCID este complet eronată și fără suport juridic real>>*, ne menținem punctul de vedere exprimat în proiectul de raport de control, cu următoarea completare:

- [REDACTAT], [REDACTAT] ROSA și [REDACTAT] a Programului STAR, având funcția de [REDACTAT], a avizat din punct de vedere financiar contractele de finanțare și actele adiționale prin care s-a majorat valoarea inițială a contractelor, a acceptat la plată devizele fără o verificare a sumelor și fără să solicite documente care să justifice acele cheltuieli;
- într-adevăr, acesta nu a avizat ca [REDACTAT] I.N.C.A.S. București contractele în care INSTITUȚIA a avut calitatea de contractor sau/și partener, însă considerăm că a favorizat această instituție publică prin acceptarea la plată a devizelor de cheltuieli fără să solicite clarificări pe sumele solicitate a fi plătite ca autoritate finanțatoare.

- **Despre mențiunea pe care reprezentanții o repetă cu privire la faptul că „proiectele au fost câștigate prin competiție”**, echipa de control nu a făcut nicio remarcă cu privire la modul în care s-a respectat aplicarea procedurii competițiilor privind obținerea finanțării acestor proiecte, ci la modul în care finanțarea obținută a fost cheltuită.

- **Despre opinia exprimată de către autorii punctului de vedere** *<<considerăm că în desfășurarea acțiunii de control, juste și obiective, dar și pentru o interpretare cât mai clară, Corpul de Control trebuie să ia în considerare legislația aplicabilă activității INCAS București în vigoare la data executării proiectelor care au fost câștigate prin competiție.>>*, echipa de control opinează că interpretările ca urmare a analizării documentelor puse la dispoziție de către [REDACTAT], [REDACTAT] în cadrul



I.N.C.A.S. București, s-au raportat inclusiv la legislația aflată în vigoare pe perioada derulării contractelor finanțate prin Programul STAR.

Autorii punctului de vedere continua atacul la adresa echipei de control privind priceperea în a analiza achizițiile realizate în cadrul proiectelor făcând referire la <<analiza realizată pentru achiziția de licențe software profesionale.>> Considerăm că această afirmație este una tendențioasă, fiind rezultatul descoperirii de către echipa de control a modului defectuos de realizare a achizițiilor publice și, așa cum s-a reliefat, nici măcar cu respectarea Anexei 1 la ROI al I.N.C.A.S. București.

**- Cu privire la răspunsurile punctuale ale reprezentanților I.N.C.A.S. București cu privire la analiza realizată de către echipa de control la achizițiile efectuate în cadrul proiectelor finanțate prin încheierea contractelor enumerate în preambulul obiectivului 2 al acțiunii de control:**

Realizatorii punctului de vedere fac referiri punctuale asupra unor contracte în încercarea de a combate cele menționate de către echipa de control. Din analiza punctului de vedere întocmit de reprezentanții I.N.C.A.S. București privind acest aspect, echipa de control își menține punctul de vedere așa cum a fost exprimat în proiectul de raport de control pentru fiecare contract de finanțare.

**- Cu privire la constatările asupra operatorilor economici conform informațiilor oferite de motorul de căutare www.google.ro:**

a. AVITECH CO SRL

b. S.C. DACRIS IMPEX SRL,

autorii punctului de vedere precizează că <<acest cod CAEN indicat de echipa de control este eronat, în realitate AVITECH CO SRL are și codul CAEN 4651- Comert cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului (...)>> și aceeași mențiune se face la b. S.C. DACRIS IMPEX SRL.

Am subliniat această afirmație în considerentul în care reprezentanții I.N.C.A.S. București nu elimină codul CAEN „indicat eronat” de către echipa de control. Așa cum s-a mai relatat în proiectul raportului de control, în situația în care firma desfășoară mai multe activități, nu este suficientă numai autorizarea codului CAEN principal. Este obligatorie și autorizarea codurilor CAEN secundare corespunzătoare activităților secundare de activitate. Autorizarea codurilor CAEN se face pentru locul în care urmează să se desfășoare activitatea, existând astfel posibilitatea de a primi autorizare în toate cele 3 instanțe:

- la sediul social - în aceasta situație firma este autorizată să desfășoare activități la sediu;
- la un punct de lucru - în acest caz firma este autorizată să desfășoare activități la un anumit punct de lucru ales;
- la terțe părți - în această situație firma este autorizată să desfășoare activități în afara sediului social și în afara punctului de lucru.

**- Cu privire la <<aprobarea ca [REDACTED] I.N.C.A.S. București este pur administrativ. De menționat faptul că la INCAS nu există, conform ROI/ROF în varianta actuală și H.G. 1463/2008 posibilitatea delegării responsabilității administrative pentru [REDACTED].>>**

La Secțiunea 3 Directorul General art. 25 k) din Regulamentul de Ordine Internă INCAS, postat pe web site-ul instituției într-o secțiune denumită „Documents”– „*Directorul general are, în principal, următoarele atribuții și responsabilități: (...) k) poate delega, în condițiile legii, o parte din atribuțiile sale, celorlalte persoane din conducerea institutului național*”. Iar Capitolul IV Organele de conducere art. 6 din același Regulament prevede că „*Conducerea institutului este asigurată de: a) consiliul de administrație (...)*”

**Asadar, afirmatia sustinută de către realizatorii punctului de vedere nu poate fi retinută.**

- ***Cu privire la Lista de personal, Anexa XI la contractul nr. 21/2012, responsabil de proiect*** [REDACTED]

Reprezentanții I.N.C.A.S. București cuprind în punctul de vedere o Listă de personal „*extinsă*” care în urma comparării cu Lista de personal pusă la dispoziția echipei de control de către [REDACTED], [REDACTED], semnat cu semnătură olografă și având mențiunea „Conform cu originalul”, s-a constatat cu ușurință o neconcoranță totală privind membrii echipelor de proiect, atât a coordonatorului de proiect, în speță UPB, cât și a celorlalți 4 parteneri, inclusiv la I.N.C.A.S. București. În această situație, ridicăm suspiciuni cu privire la obținerea acestei liste ulterior încheierii acțiunii de control, precum veridicitatea celor două documente.

- ***Cu privire la susținerea I.N.C.A.S. București că decontul de cheltuieli pentru deplasarea efectuată de*** [REDACTED] ***la Varșovia, în perioada 2-3 septembrie 2014*** <<a existat la INCAS București în perioada de derulare a proiectului. CC-MCID a solicitat un decont după 9 ani de la aprobare, ceea ce e de natură a face dificilă identificarea fizică a acestor documente. Păstrarea lor nu este obligatorie, fiind doar impusă pe durata proiectului, până la avizarea finală a acestuia.>>

Din analiza celor declarate de reprezentanții I.N.C.A.S. București se înțelege că echipa de control are vina de a solicita documente a căror vechime în contabilitatea I.N.C.A.S. București depășește 9 ani și nu se regăsesc fizic arhivate. Din păcate, echipa de control nu poate reține această argumentare din următoarele considerente:

- art. 52 din contractele de finanțare prin care se responsabilizează contractorul cu privire la “*păstrarea documentelor care au stat la baza încheierii și derulării contractului, precum și a documentelor justificative în baza cărora a fost solicitată decontarea cheltuielilor din cadrul contractului, pe o perioadă de cel puțin 3 ani de la data încetării raporturilor contractuale*”. În cazul în care reprezentanții I.N.C.A.S. București ar fi lecturat cu atenție acest articol ar fi constatat că perioadă menționată este de minim 3 ani, iar maximum este cel precizat în art. 25 din Legea contabilității. (1) *Registrele de contabilitate obligatorii și documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1 timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani.*”
- Sintagma “*cel puțin*” este definită în dicționarul explicativ al limbii române ca fiind “*minimum*”.

**În consecință, scuza cu privire la durata destul de mare de la data încheierii**

contractelor și până la data începerii acțiunii de control privind arhivarea dosarelor contractelor de finanțare (absența multor documente) nu are temei legal, mai ales că pe perioada de derulare a acestor contracte, au fost emise documente justificative care au implicat cheltuirea banului public și care la un calcul simplu se regăsesc în termenul de arhivare și păstrare.

- **Cu privire la calitatea [REDACTED] de [REDACTED]-Contractul nr. 2/2012 și 57/2013 și executant - Contractul nr. 38/2012, concomitent cu îndeplinirea funcției de [REDACTED] I.N.C.A.S. București**

Realizatorii punctului de vedere subliniază că echipa de control a „*invocat eronat calitatea [REDACTED], deoarece, în Contractul nr.2/2012 este [REDACTED] (câștigat prin competiție)*”, și prin urmare este obligat să aprobe cheltuiala din bugetul proiectului”. La această afirmație, echipa de control își rezervă dreptul de a face următoarele comentarii:

- repetăm: nu s-a contestat procedura de evaluare a proiectelor cu care I.N.C.A.S. București a participat la competițiile lansate de către ROSA pentru accesarea finanțării prin Programul STAR;
- autorii punctului de vedere nu au analizat sau nu au dorit să observe faptul că toate documentele juridice care au implicat finanțarea proiectelor la care [REDACTED] a deținut funcția de [REDACTED], precum și de executant, respectiv:

- **Contractul de finanțare nr. 2/2012:** Cererea de suplimentare a bugetului înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 2936/03.09.2013 și la R.O.S.A. sub nr. 111/03.09.2013, Nota justificativă semnată de către [REDACTED], atât de pe poziția de [REDACTED] I.N.C.A.S. București, cât și cea de [REDACTED]; Actul adițional nr. 2/2013 înregistrat la R.O.S.A. cu nr. 112/06.09.2013 și la I.N.C.A.S. București cu nr. 2984/06.09.2013; Actul adițional nr. 4/2014 înregistrat la R.O.S.A. sub nr. 23/13.11.2014 și I.N.C.A.S. București cu nr. 5445/13.11.2014 care are ca obiect modificarea/completarea Listei de personal al Partenerului 6 Institutul de Fizică Atomică – IFA;
- **Contractul de finanțare nr.57/2013:** Actul adițional nr. 5/2015 înregistrat la I.N.C.A.S. București cu nr. 4820/03.11.2015 și la R.O.S.A. sub nr. 82/3.11.2015 Cererea de suplimentare înregistrată la I.N.C.A.S. București cu nr. 1058/28.03.2016 și la R.O.S.A. sub nr. 43/28.03.2016 se solicită suma de 734.510 lei; Actul adițional nr. 7/2016 înregistrat cu nr. 2067/ I.N.C.A.S. București/14.06.2016 și nr. 56/ R.O.S.A./14.06.2016,
- **Contractual de finanțare nr. 38/2012:** Acordul ferm de colaborare nr. 639/ INOE2000/29.11.2012 și nr. 3622/I.N.C.A.S. București/19.11.2012.

au fost semnate de către acesta, atât de pe poziția de [REDACTED] I.N.C.A.S. București, cât și de pe poziția de [REDACTED], acțiune care a condus la generarea unei situații de conflict de interese în formă continuată. Despre această situație, echipa de control a detaliat în cuprinsul proiectului raportului de control.

Faptul că [REDACTED] a fost și [REDACTED] [REDACTED] aferent Contractului nr. 38/2012, fiind în acest fel în raport de subordonare cu [REDACTED], este o situație cel puțin ciudată, ținând cont de faptul că în conformitate cu mențiunile cuprinse în Fișa postului de [REDACTED], referitoare la Relațiile ierarhice se subordonează: consiliului de



administrație, conducerii organului coordonator-MCI.

Reprezentanții I.N.C.A.S. București, în punctul de vedere, oferă următoarea explicație cu privire la dubla calitate de pe care [REDACTED] a avut-o în perioada 2012-2019: „*având în vedere faptul că sursa de finanțare a directorului general nu este de la bugetul de stat, acoperirea cheltuielilor de salarizare a acestuia se face inclusiv prin participarea la proiecte. Calitatea de [REDACTED] se câștigă/dobândește în urma unui proces de selecție și evaluare a propunerilor de proiecte în cadrul unor competiții (gen STAR). Dacă propunerea este declarată câștigătoare, atunci apare calitate de [REDACTED]*”

Din acestea expunere nu se înțelege cine realizează selecția și evaluează propunerea, care sunt criteriile aplicate, condițiile pe care respectivul solicitant trebuie să le îndeplinească.

În continuare, echipa I.N.C.A.S. București, realizatoarea punctului de vedere, susține că << [REDACTED] este [REDACTED] și pontat în cadrul proiectului pentru **NORMA DE BAZĂ-de cercetător, în baza contractului de [REDACTED]. În baza Contractului de Management, [REDACTED] este salarizat pentru o activitate normă-întreagă, cu regim de 8 h/zi. Sursa de finanțare pentru plata [REDACTED] INCAS este activitatea de bază-cercetare. [REDACTED] este pontat pe proiecte, ca orice cercetător.>>**

Se cunoaște faptul că, pe perioada numirii în funcția de [REDACTED], respectiv [REDACTED], contractul individual de muncă încheiat pentru funcția de [REDACTED], este suspendat. Însă din susținerea reprezentanților institutului, nu rezultă aplicabilitatea acestei obligații.

Prin urmare, funcția de [REDACTED] nu este compatibilă cu cea de [REDACTED], neputându-se presta concomitent. De altfel, la o lecturare cât mai atent posibilă, autorii punctului de vedere ar fi putut remarca **obligația [REDACTED] cuprinsă în contractul de management „să nu desfășoare activități care pot genera conflicte de interese sau concurență neloială institutului național”.**

Echipa de control a prezentat pe larg despre situația pe care [REDACTED] a generat-o în formă continuată, conflict de interese. Să nu uităm faptul că [REDACTED], în exercitarea funcției de [REDACTED] INCAS, are atribuții de reprezentare în raporturile cu terții, are atribuții și răspunderi similare unui ordonator de credite.

În apărarea [REDACTED], reprezentanții I.N.C.A.S. București, subliniază că << [REDACTED] **are un SINGUR CONTRACT DE MUNCĂ (CIM), fără nicio suplimentare și /sau contracte suplimentare.>>**

Din păcate se poate observa faptul că reprezentanții I.N.C.A.S. București nu fac diferență între contractul individual de muncă și contractul de management. Astfel:

- contractul individual de muncă a [REDACTED] a fost încheiat pentru funcția de [REDACTED], și nu de [REDACTED].
- după numirea prin ordin de ministru a instituției coordonatoare, CIM-ul se suspendă pe perioada numirii, respectiv, 4 ani.

Mai mult, [REDACTED], îndeplinind și funcția de director proiect sau chiar de executant într-un proiect, nu poate să își aprobe deplasări, plata salarială rezultată din activitatea de director proiect.

Așadar, [REDACTED] este reprezentantul I.N.C.A.S. București în relațiile cu terții, inclusiv în contractele și/sau acordurile de colaborare finanțate prin

**Programul STAR, neputând fi în relații de subordonare/coordonare față de un salariat al instituției indiferent de poziția ocupată în statul de funcții.**

- Privitor la susținerea I.N.C.A.S. București cu privire la faptul că *<<creșterea cheltuielilor manoperei a survenit și ca urmare a creșterii salariului de bază a personalului CDI ca urmare a promovării concursurilor de atestare profesională, respective trecerea în categoria de salarizare superioară, conform legii. În consecință afirmația CC-MCID este nejustificată>>*, echipa de control nu poate fi de acord cu această argumentare atâta timp cât în notele justificative care au stat la baza cererilor de solicitare privind suplimentarea valorii inițiale a contractelor de finanțare, această motivare nu a fost menționată, folosindu-se sintagma *“resursă umană mai mare”*.

- Referitor la explicația data de autorii punctului de vedere cu privire la achiziția produsului *<<camera video în infraroșu în suma de 215.000 euro plătinându-se în avans și utilizat în mai multe proiecte în cadrul proiectelor de cercetare-Program STAR, infrastructură/logistică cu valori mari, utilizată în realizarea proiectelor, este descărcată secvențial în mai multe proiecte.>>*

Putem lua în considerare această explicație, însă reprezentanții I.N.C.A.S. București nu au răspuns la o întrebare esențială și, anume **Care a fost criteriul utilizat în vederea achitării sumei ce s-a dedus din valoarea totală a achiziției?** deoarece acest produs a fost utilizat în cadrul mai multor proiecte, fiind menționate sume diferite care se plătesc din bugetele proiectelor respective pentru acest produs.

- Referitor la răspunsul I.N.C.A.S. București privind faptul că *<<Compartimentul Achiziții Publice NU SE AFLĂ ÎN SUBORDINEA Departamentului Tehnic.>>*, echipa de control aduce la cunoștința reprezentanților institutului că ROF INCAS aprobat prin Decizia nr. 188/23.01.2009, la titlul capitolului XI DEPARTAMENTUL TEHNIC ADMINISTRATIV, începând cu art. 42, sunt enumerate structurile aflate în componența acestui departament și nu în subordinea acestuia cum eronat a fost interpretat de către realizatorii punctului de vedere.

#### **Referitor la:**

- **Contractul nr.36/2012**-afirmația I.N.C.A.S. București *<<cheltuiala a fost efectuată legal, conform Contractului de finanțare STAR, fiind justificată prin Propunerea de proiect evaluate și aprobată la finanțare. Procedura este conformă cu legislația în vigoare la data efectuării (anul 2012)>>*, echipa de control nu poate fi de acord în considerentul următoarelor aspecte:

- contractul de finanțare prevede o clauză contractuală cu privire la legislația pe care beneficiarul finanțării are OBLIGAȚIA să aplice atunci când realizează în cadrul proiectului achiziții de produse/servicii/lucrări;
- nu s-a respectat legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice aflată în vigoare la momentul inițierii, desfășurării și atribuției achiziției și nici măcar procedura atât de des menționată în punctul de vedere la proiectul de raport de control.

- observația *<<contractul este din 2012 și referirea este la 2016>>* se face referire la eroarea de redactare a unui act normativ, respectiv scrierea O.U.G. nr. 34/2016

în loc de O.U.G. nr. 34/2006;

- afirmația reprezentanților I.N.C.A.S. București <<CC-MCID invocă eronat legislația cu privire la „abuzul în serviciu” deoarece INCAS București a executat activitățile conform Contractelor de finanțare cu STAR, în calitate de beneficiar>>, echipa de control opinează cu privire la cele de mai sus:

- contractele de finanțare au fost încheiate cu Agenția Spațială Română (ROSA);
- în proiectul de raport de control nu s-au făcut observații dacă responsabilii /directorii de proiecte au îndeplinit sau nu activitățile care au făcut obiectul contractului de finanțare, ci s-au realizat constatări pe baza documentelor puse la dispoziție privind modul în care s-au realizat cheltuirea bugetului alocat inițial precum și după suplimentarea valorii inițiale. Așadar, s-au analizat achizițiile realizate în cadrul proiectelor, remunerarea membrilor echipelor de proiecte, precum și deplasările interne/externe.

- afirmația <<cheltuielile au fost aprobate inițial în faza de propunere –evaluată și declarată câștigătoare. Ulterior, în faza de decontare, cheltuielile au fost aprobate de ROSA în calitate de Autoritate Contractantă>>, echipa de control apreciază că:

- nu contestă evaluarea realizată de evaluatorii externi cooptați de către ROSA pentru Programul STAR;
- despre aprobarea decontării cheltuielilor pe care ROSA a acordat-o, ridicăm suspiciuni în ceea ce privește corectitudinea ținând cont de:
  - lipsa documentelor justificative care să certifice sumele solicitate spre decontare;
  - prezența [REDACTED], [REDACTED] cu normă întreagă I.N.C.A.S. București, ocupând funcția de [REDACTED] și, în același timp, [REDACTED] ROSA. Poziția ocupată la ROSA i-a conferit posibilitatea de a aviza din punct de vedere financiar: contractele de finanțare și actele adiționale până la sfârșitul anului 2017;
  - prezența [REDACTED], [REDACTED] la I.N.C.A.S. București, îndeplinind concomitent funcția de [REDACTED] ROSA. Poziția ocupată la ROSA i-a conferit posibilitatea de a aviza din punct de vedere juridic contractele de finanțare și actele adiționale până la sfârșitul anului 2019.

Echipa de control susține în continuare faptul că „factorii de decizie din cadrul proiectelor, precum și persoanele cu funcții de decizie din cadrul I.N.C.A.S. București, sunt responsabile de modul în care au eficientizat utilizarea fondurilor proiectelor care au fost finanțate prin Programul STAR. Ținând cont de cele exprimate, opinăm că ne aflăm apreciem că ne aflăm în fața unor fapte ce întrunesc abateri în legătură cu serviciul, respectiv abuzul în serviciu.”

- Deplasările efectuate de [REDACTED] în cadrul Contractului de finanțare nr. 2/2012, reprezentanții I.N.C.A.S. București încearcă să demonteze constatările echipei de control <<toate aceste participări sunt incluse în Raportul final al proiectului (...) CC-MCID face afirmații de natură calomnioasă și în vădită discordanță cu dovezile prezentate de INCAS>>, echipa de control apreciază faptul că:

- pentru ca observațiile expuse în cuprinsul proiectului raportului de control să mulțumească conducerea I.N.C.A.S. București, ar fi trebuit ca toate, dar toate documentele care au generat cheltuirea finanțării să existe la dosarele contractelor



care fac obiectivul acțiunii de control. Din păcate, echipa de control s-a văzut nevoită să își exprime opinia pe frânturi de documente. Reamintim că documentele analizate sunt cele pe care [REDACTED] le-a pus la dispoziție, fiind asumate și conformate cu originalul.

- din punct de vedere al analizării documentelor, echipa de control nu consideră că observațiile și aprecierile menționate reflectă realitatea oferită de aceste acte. În combaterea celor susținute de către echipa de control, conducerea I.N.C.A.S. București a avut posibilitatea transmiterii de documente doveditoare în susținerea afirmațiilor cu privire la „afirmații de natură calomnioasă”.

- [REDACTED], membru în echipa de proiect finanțat prin încheierea Contractului de finanțare nr.25/2012

Într-adevăr acesta face parte din echipa proiectului, însă nu înțelegem de ce în Dispoziția nr. 90 înregistrată la I.N.C.A.S. București sub nr. 2068/05.05.2015, [REDACTED] are menționat *“colaborator I.N.C.A.S. București din partea Asociației Aerospace Consulting”*. Din păcate, autorii punctului de vedere nu au lămurit acest aspect.

- **Cu privire la „vizarea documentelor pentru „bun de plată” dar și la Acordarea vizei de control financiar propriu,”** Arhivarea și înregistrarea documentelor emise/primate în cadrul contractelor de finanțare prin Programul STAR- echipa de control își susține punctul de vedere relatat la secțiunile mai sus enumerate.

- **Cu privire la salariații AEROSPACE- posibila situație de incompatibilitate**

Realizatori punctului de vedere nu au lecturat cu atenție această parte a proiectului raportului de control în sensul în care echipa de control a menționat că [REDACTED] este [REDACTED] din anul 2020. Iar pentru a susține observația cu privire la *“spusele [REDACTED] se confirmă prin REVISAL (...)”*, echipa de control ar fi apreciat ca la punctul de vedere să regăsească toate actele la care fac referire aceștia în combaterea constatărilor/observațiilor/afirmațiilor pe care echipa de control le-a realizat punctual. Conducerea I.N.C.A.S. București nu aduce documente/acte care ar putea proba și în mod firesc combate, limitându-se doar la a repeta *„CC-MCID interpretează eronat”*.

- **Despre prescurtarea uzitată CC-MCID – corect SCCSA –MCID, reprezentând acronimul Serviciului Corp Control și Strategie Anticorupție din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării**

- **Privitor la “Salariații I.N.C.A.S. București care au fost implicați în proiectele finanțate prin Programul STAR aveau obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese. Pentru verificarea cu privire la îndeplinirea acestei obligații, echipa de control a accesat site-ul I.N.C.A.S. București, constatând inexistența unei secțiuni dedicate care să cuprindă aceste declarații.” – I.N.C.A.S. București susține că <<afirmația ANI care răspunde corect: “Persoanele implicate în administrarea sau implementarea programelor ori a proiectelor, deoarece personalul INCAS București este de EXECUȚIE PROIECTE”>>**

Echipa de control opinează că realizatorii punctului de vedere au luat din context explicația data de ANI cu privire la obligația personalului implicat în *“administrarea sau implementarea programelor ori a proiectelor finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare, din cadrul institutelor, centrelor sau stațiunilor de cercetare-dezvoltare organizate ca instituții publice conform dispozițiilor O.G. nr. 57/2002, cu*

*modificările și completările ulterioare, au obligația declarării averii și a intereselor. Institutele de cercetare sunt instituții publice, în înțelesul legii.”*

Așadar I.N.C.A.S. București:

- este un institut de cercetare, conform prevederilor H.G. nr. 1463/2008 privind înființarea, organizarea și funcționarea I.N.C.A.S. București;
- proiectele cu care I.N.C.A.S. București a participat la competițiile lansate de către ROSA pentru Programului STAR perioada 2012-2019, au fost finanțate din fonduri bugetare;
- „Implementa”- conform definiției DEX = *A pune în practică, a îndeplini, a realiza.*

**Asadar, I.N.C.A.S. Bucuresti pune în practică, realizează, îndeplinește un proiect care a fost finanțat din fonduri bugetare.**

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 176/2010, obligația de a completa declarație de avere și declarație de interese revine personalului instituțiilor și autorităților publice care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare. Această dispoziție legală se aplică inclusiv personalului angajat cu contract individual de muncă în cadrul acestor instituții și autorități.

**- În ceea ce privește *Obiectivul nr. 4 - Alte aspecte considerate relevante de catre echipa de control* din punctul de vedere transmis ministerului, acesta nu a fost demontat de către I.N.C.A.S. București, după cum urmează:**

- Răspunsul I.N.C.A.S. București conform căruia <<atât ROF, cât și organigrama I.N.C.A.S. București se actualizează în baza de H.G.>> acesta nu poate fi primit de către echipa de control ținând cont că nu există demersuri la nivelul M.C.I.D. în vederea actualizării acestora în conformitate cu normele legale aplicabile la data efectuării controlului. Același lucru este valabil și pentru Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București. De menționat faptul că aceste demersuri trebuiau inițiate inclusiv de către direcția de specialitate din cadrul ministerului, respectiv de către D.M.B.M.C.
- Precizarea reprezentanților I.N.C.A.S. București conform căreia ”... poziția de *Director Politici Instituționale s-a făcut cu avizul Consiliului Științific (strict consultativ) pentru un mandat explicit de 3 ani peste vârsta de pensionare care a expirat la 30 iunie. Documentele sunt cuprinse în dosarul de personal al [REDACTED] pus la dispoziția Corpului de Control. Totodată, I.N.C.A.S insistă că poziția de [REDACTED] nu este o poziție de cercetare în organigrama I.N.C.A.S și nu este aplicabilă legislația din instituțiile publice, inclusiv cea asociată personalului CDI*” de asemenea, nu poate fi primită de către echipa de control, având în vedere faptul că în Proiectului de Raport de Control nr. 252/CCSA/30.06.2023 al Corpului de Control și Strategie Anticorupție al MCID nu s-a invocat faptul că [REDACTED] ar avea funcția de [REDACTED] și că i s-ar fi aplicat normele legale aferente funcției [REDACTED] sau că acesta ar fi [REDACTED]. Însă a fost invocat art. 56\*) alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, care se aplică personalului contractual și care prevede că la împlinirea vârstei de 68 de ani (în care sunt incluși și cei 3 ani peste vârsta legală de pensionare – 65 ani), contractul individual de muncă trebuia să înceteze, de drept, fapt care nu s-a întâmplat, încălcându-se



normele legale în vigoare.

**Referitor la afirmația** <<În finalul Proiectului de Raport de control, CC-MCID a consemnat următoarele **MĂSURI**:

**A. În sarcina INSTITUTULUI NATIONAL DE CERCETĂRI AEROSPATIALE "ELIE CARAFOLI"**

**1. Analizarea aspectelor constatate în prezentul raport, dispunerea de măsuri pentru remedierea abaterilor de la legalitate și informarea Consiliului de administrație, în ceea ce privește:**

- stabilirea provenienței valorii înregistrate în contul 205 "Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similar" încă din anul 2005, și funcție de rezultat, efectuarea operațiunilor contabile pentru actualizarea acestora;
- înregistrarea actualelor brevete înregistrate la O.S.I.M. de către I.N.C.A.S București, inițial la valoarea de intrare rezultată din aplicarea prevederilor O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, lor în contul 205 "Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare" în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, și ulterior, actualizarea valorilor acestora după aplicarea procedurilor interne privind stabilirea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare și înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în contabilitate, actualizarea cu noile valori;
- efectuarea unei inventarieri a conturilor contabile din punct de vedere al provenienței valorilor înregistrate și, în cazul identificării unor valori a căror proveniență parțială/totală nu se poate identifica, efectuarea de demersuri pentru identificare și actualizare;
- realizarea inventarierii imobilizărilor corporale pentru contabilitate la un interval rezonabil de timp;
- perfecționarea pregătirii profesionale pentru personalul structurii de contabilitate, inclusiv în ceea ce privește activitatea de inventariere și situațiile în care se efectuează înregistrări contabile în conturile extrabilanțiere;
- informarea comisiei de disciplină de la nivelul I.N.C.A.S. București cu privire la nerespectarea conduitei morale și profesionale rezultate din abaterile semnalate;
- adaptarea site-ului instituției la cerințele prevăzute în Anexa nr. 4, parte integrantă din H.G. nr. 1269/2021;
- stabilirea unui set unitar de reguli pentru reglementarea activității de achiziție directă/proceduri a produselor/serviciilor/lucrărilor prin modificarea/completarea procedurii operaționale existente la nivelul institutului, respectându-se în acest fel O.S.G.G. nr. 600/2018 privind aprobarea Codului controlului managerial al entităților publice, inclusiv dispozițiile H.G. nr. 1269/2021 privind aprobarea SNA 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia;
- actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. București;
- aprobarea structurii organizatorice a I.N.C.A.S. București de către organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează (M.C.I.D.);
- actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului de



- administrație al I.N.C.A.S. București;*
- *actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului științific al I.N.C.A.S. București;*
  - *încetarea contractului individual de muncă al [REDACTED];*
- finalizarea procedurilor de desemnare a [REDACTED], inclusiv pentru postul de [REDACTED].*

Măsurile impuse de CC-MCID vor fi duse la îndeplinire de către I.N.C.A.S. București prin reprezentatul legal al institutului.>>, echipa de control constată că, deși reprezentanții Institutului au contestat aspectele identificate de echipa de control, nu au contestat și măsurile dispuse, în corelație cu rezultatul constatărilor.

Totodată, având în vedere modul deficitar de interpretare și aplicare a legislației privind achizițiile publice de către personalul I.N.C.A.S București, propunem ca acesta să urmeze cursuri de pregătire profesională în acest sens.

## **VII. MĂSURI:**

### **B. În sarcina INSTITUTULUI NATIONAL DE CERCETĂRI AEROSPATIALE “ELIE CARAFOLI”**

**1. Analizarea aspectelor constatate în prezentul raport, dispunerea de măsuri pentru remedierea abaterilor de la legalitate și informarea Consiliului de administrație, în ceea ce privește:**

- **stabilirea provenienței valorii înregistrate în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similar” încă din anul 2005, și funcție de rezultat, efectuarea operațiunilor contabile pentru actualizarea acestora;**
- **înregistrarea actualelor brevete înregistrate la O.S.I.M. de către I.N.C.A.S București, inițial la valoarea de intrare rezultată din aplicarea prevederilor O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, lor în contul 205 “Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similar” în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, și ulterior, actualizarea valorilor acestora după aplicarea procedurilor interne privind stabilirea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare și înregistrarea rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare în contabilitate, actualizarea cu noile valori;**
- **efectuarea unei inventarieri a conturilor contabile din punct de vedere al provenienței valorilor înregistrate și, în cazul identificării unor valori a căror proveniență parțială/totală nu se poate identifica, efectuarea de demersuri pentru identificare și actualizare;**
- **realizarea inventarierii imobilizărilor corporale pentru contabilitate la un interval rezonabil de timp;**

- perfecționarea pregătirii profesionale pentru personalul structurii de contabilitate, inclusiv în ceea ce privește activitatea de inventariere și situațiile în care se efectuează înregistrări contabile în conturile extrabilentiere;
- perfecționarea pregătirii profesionale pentru personalul Institutului în ceea ce privește achizițiile publice;
- informarea comisiei de disciplină de la nivelul I.N.C.A.S. București cu privire la nerespectarea conduitei morale și profesionale rezultate din abaterile semnalate;
- adaptarea site-ului instituției la cerințele prevăzute în Anexa nr. 4, parte integrantă din H.G. nr. 1269/2021;
- stabilirea unui set unitar de reguli pentru reglementarea activității de achiziție directă/proceduri a produselor/serviciilor/lucrărilor prin modificarea/completarea procedurii operaționale existente la nivelul institutului, respectându-se în acest fel O.S.G.G. nr. 600/2018 privind aprobarea Codului controlului managerial al entităților publice, inclusiv dispozițiile H.G. nr. 1269/2021 privind aprobarea SNA 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia;
- actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al I.N.C.A.S. București;
- aprobarea structurii organizatorice a I.N.C.A.S. București de către organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează (M.C.I.D.);
- actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului de administrație al I.N.C.A.S. București;
- actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului științific al I.N.C.A.S. București;
- încetarea contractului individual de muncă al [REDACTED];
- finalizarea procedurilor de desemnare a Directorilor de Departamente, inclusiv pentru postul de director Politici Instituționale.

**Răspunde:** Directorul general al I.N.C.A.S. București;

**Termen :** 30 de zile de la primirea raportului.

**2. Informarea Corpului de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării cu privire la acțiunile întreprinse în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse.**

**Răspunde:** Directorul general al I.N.C.A.S. București

**Termen :** 10 de zile după data realizării măsurilor.

### **C. În sarcina Corpului de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării**

**1. În conformitate cu art. 291 din Codul de Procedură Penală, sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție și transmiterea prezentului Raport de control privind verificarea**

unor aspecte la Institutul Național de Cercetări Aerospațiale “Elie Carafoli”, cu privire la săvârșirea posibilă a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și de deturnare de fonduri conform art. 307 din Codul penal, persoanele cu atribuții de control fiind obligate să înștiințeze organul de urmărire penală cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală.

**Răspunde:** Corpul de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului

**Termen:** după aprobarea Raportului de control

- 2. Sesizarea Curții de Conturi cu privire la modul în care au fost respectate:**
- destinația fondurilor provenite din finanțările obținute prin Programul de Cercetare-Dezvoltare-Inovare pentru Tehnologie Spațială și Cercetare Avansată – STAR 2012-2019;
  - reglementările legale prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și prevederile H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
  - dispozițiile art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 500/2002.

**Răspunde:** Corpul de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului

**Termen:** după aprobarea Raportului de control

- 3. Sesizarea Agenției Naționale de Integritate cu privire la modul în care au fost respectate:**

- prevederilor art. 1 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative;
- Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

**Răspunde:** Corpul de Control și Strategie Anticorupție al Ministrului

**Termen:** după aprobarea Raportului de control

- 4. Sesizarea Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) cu privire la normele de conduită morală și profesională pentru analizarea abaterilor semnalate.**

**Răspunde:** Corpul de Control și Strategie Anticorupție

**Termen:** după aprobarea Raportului de control



# CORP CONTROL ȘI STRATEGIE ANTICORUPȚIE