

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2438 / C7 / 2704

Data: 29.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) (...), persoană juridică (...), cu sediul în (...), împotriva raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și a procesului-verbal de deschidere oferte înregistrat cu (...), emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), se solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a comunicării nr. SA/320 din 25.07.2024;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea procesului - verbal de deschidere oferte nr. A3-5343/16.05.2024;
- anularea tuturor actelor ulterioare, anterioare și/sau conexe actelor mai sus menționate, în legătură cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare a produsului „(...)”, de la etapa a II-a - evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv de la deschiderea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către (...) (...), conform prevederilor art. 9 alin. (7) din Metodologia de evaluare, a unei solicitări de clarificări referitoare la durata de valabilitate a garanției de participare depusă, respectiv Scrisoarea de garanție bancară nr. (...) emisă de (...) SA (...);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) (...) cu luarea în considerare a răspunsului său la solicitarea de clarificări menționată anterior și a Amendamentului nr. 1/17.05.2024 la Scrisoarea de garanție bancară; nr. (...) emis de (...) SA (...);
- obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere pentru restabilirea legalității în privința procedurii de

atribuire a contractului de furnizare și dispunerea continuării procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse prin decizia care se va pronunța.

La data de 13.08.2024, (...), cu sediul în (...), în calitate de director general și dl (...), în calitate de consilier general și convențional de (...), formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 51753/13.08.2024, prin care solicită:

- respingerea contestației, în principal, ca fiind tardivă și lipsită de interes;

- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) (...). critică raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) și procesul-verbal de deschidere oferte (...), emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, potrivit căruia, „oferta depusă de (...) (...) a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.05.2024 ca fiind inacceptabilă deoarece, s-a constatat faptul că valabilitatea scrisorii de garanție de participare depusă de ofertant este până la data de 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.1.6.a) pct. 2 din Documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de «minim 140 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor»”.

Contestatoarea precizează că, potrivit Metodologiei de evaluare, procedura de atribuire se desfășoară în 2 etape:

- etapa I - selectarea candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție, și,

- etapa a II-a - evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

După parcurgerea etapei I, nu au fost depuse contestații privind rezultatul etapei I a procedurii de atribuire și au fost trimise invitații de participare candidaților selectați: (...).

Autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. R-502/07.02.2024, invitația de participare la Etapa a II-a a procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, prelungind totodată, de mai multe ori, data și ora limită pentru depunerea ofertelor și data și ora limită de deschidere a ofertelor.

La data de 25.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. SA/320 din 25.07.2024, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din comunicarea menționată anterior, rezultă faptul că la data de 16.05.2024 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Ca urmare a acestei ședințe a fost întocmit procesul - verbal de deschidere oferte nr. A3-5343/16.05.2024, potrivit căruia operatorii economici care au depus oferte, în Etapa a II-a, au fost:

- (...)Ltd., oferta înregistrată la nr. R-2179 din 16.05.2024, ora 8:30;

- (...) (...)., oferta înregistrată la nr. R-2180 din 16.05.2024, ora 9:00.

În procesul-verbal din 16.05.2024, pag. 5 - 9, s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare ofertantă.

În ceea ce privește documentele depuse de contestatoare, în procesul-verbal contestat, la pag. 7 - 9, s-a consemnat la rubrica „Observații/Obs.” faptul că a depus ca garanție de participare Scrisoarea de garanție nr. 5526/2024 cu valabilitate până la data de 16.09.2024 și că „se constată că valabilitatea scrisorii de garanție de participare este 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.1.6.a) pct. 2 din Documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de «minim 140 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor (...)» conform dispozițiilor anterior precizate termenul de valabilitate al garanției de participare era minim 02.10.2024. În condițiile dispozițiilor pct. III.1.6.a) pct. 2 «Ofertele care nu sunt însoțite la ședința de deschidere de dovada constituirii garanției pentru participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în prezenta documentație de atribuire, vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ca inacceptabile»”.

La pag. 9 a procesului-verbal amintit s-a consemnat: „Având în vedere temeiurile de drept precizate în rubrica Observații de la nr. crt. 2 din tabelul de mai sus, comisia de evaluare decide respingerea în cadrul ședinței de deschidere a ofertei depusă de (...) (...) înregistrată cu nr. R-2180 din 16.05.2024, ca fiind inacceptabilă. Documentele care nu au fost prezentate „la vedere” vor rămâne în plicul sigilat astfel cum au fost prezentate”.

La pagina 10 a procesului-verbal din data de 16.05.2024 s-a consemnat: „Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările

ședinței de deschidere a ofertelor depuse, urmând ca documentele aferente acestora să fie analizate în cadrul unor ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire”.

La data de 20.05.2024, contestatoarea susține că a comunicat autorității contractante, prin e-mail, faptul că neconcordanța referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare, respectiv până la 16.09.2024, în loc de până la 02/10/2024, a fost remediată în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (7) din Metodologia de evaluare și a depus Amendamentul nr. 1/17.05.2024 la Instrument de garantare (Scrisoare de garanție) nr. 5526/2024 emis la 28.03.2024 de (...)SA (...) prin care a fost prelungită valabilitatea Scrisorii de Garanție nr. 5526/2024 în valoare de 2.864.000,00 lei de la 16.09.2024 până la data de 11.10.2024, cu mențiunea ca originalul Amendamentului nr. 1 la Scrisoarea de Garanție nr. 5526/2024, însoțit de traducerea autorizată, va fi depus la sediul(...)în cursul zilei de 20.05.2024.

Prin urmare, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru motivele și conform mențiunilor din adresa nr. SA/320 din 25.07.2024 și toate actele autorității contractante în legătură cu aceasta decizie sunt nelegale, netemeinice și încalcă prevederile OUG nr. 114/2011, Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21.12.2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În susținere redă prevederile art. 7 alin. (2) lit. a), b) și art. 9 alin. (3) – (7) din OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea solicită să se constate că la data deschiderii ofertelor, oferta sa nu se încadra în cazul prevăzut de art. 9 alin. (3) lit. b) din Metodologia de evaluare.

Astfel, după cum chiar autoritatea contractantă a constatat și a consemnat în procesul-verbal din data de 16.05.2024, contestatoarea a depus dovada constituirii garanției de participare sub forma Scrisorii de garanție nr. (...)emisă de (...)SA (...) cu valabilitate până la data de 16/09/2024 și, ulterior, a depus Amendamentul nr. 1/17.05.2024 la scrisoare de garanție nr. (...)prin care a prelungit valabilitatea scrisorii de Garanție de la 16.09.2024 până la data de 11.10.2024.

Din interpretarea prevederilor art. 9 alin. (3) – (7) din Metodologia de evaluare, rezultă următoarele:

Ca regulă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, expres și limitativ prevăzute:

- au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

- nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.

Neconcordanțele referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare sunt considerate condiții de formă și trebuie, în mod obligatoriu, clarificate în modalitatea prevăzută de art. 9 alin. (7) din Metodologia de evaluare.

Astfel, având în vedere faptul că a depus garanția de participare cu valabilitate până la data de 16.09.2024, că autoritatea contractantă a considerat că durata de valabilitate a acesteia trebuia să fie până la data de 02.10.2024 și prevederile exprese ale art. 9 alin. (7) din Metodologia de evaluare, autoritatea contractantă era obligată să clarifice neconcordanța referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare în termen de 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor prin emiterea unei solicitări de clarificare.

Neprocedând în modalitatea reglementată de legiuitor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Metodologiei de evaluare, prevederile OUG nr. 114/2011, inclusiv principiile către trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv dar fără a se limita la principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal, principiul proporționalității, principiul transparenței, reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 114/2011 și a încălcat drepturile și interesele legitime ale subscrisei în procedura de atribuire.

Numai în situația în care nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări sau dacă răspunsul său nu ar fi clarificat neconcordanța referitoare la perioada de valabilitate a garanției de participare, autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta sa ca inacceptabilă.

În plus, astfel cum rezulta din comunicarea nr. SA/320 din 25.07.2024, oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data 16.05.2024 ca fiind inacceptabilă.

Prin respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractanta a încălcat și prevederile art. 9 alin. (6) din Metodologia de evaluare, conform cărora „orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare de deschidere a ofertelor”.

Totodată, contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire aferenta etapei a II-a a procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului din prezenta cauză, la pagina 5 primul paragraf, este prevăzut: **„Perioada de valabilitate a garanției de participare: minim 140 zile de la data limită pentru depunerea ofertelor (data va fi comunicată candidaților calificați și selectați la etapa I în invitația pentru etapa a II-a a procedurii), cu posibilitatea de prelungire la cererea autorității contractante”.**

Astfel cum se poate constata din conținutul Invitației de participare la Etapa a II-a nr. R-502/07.02.2024, în cuprinsul acestei Invitații de participare la Etapa a II-a nu este prevăzută data de 02.10.2024 ca dată până la care trebuie să fie valabilă garanția de participare, fapt care probează că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile pe care și le-a stabilit ea însăși prin Documentația de atribuire și, astfel, a încălcat, și prevederile art. 7 din OUG nr. 114/2011, pe lângă prevederile legale mai sus invocate.

Faptul ca autoritatea contractantă a modificat de mai multe ori calendarul de desfășurare a procedurii de atribuire și data-limită de depunere a ofertelor și faptul că nu a indicat data de 02.10.2024 în Invitația de participare la Etapa a II-a, contrar obligației asumate prin documentația de atribuire, duce la concluzia că, prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă, pe lângă încălcarea prevederilor legale mai sus invocate, își invocă propria culpă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale deși *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În ceea ce privește mențiunile din comunicarea nr. SA/320 din 25.07.2024 referitoare la secțiunea III.1.6.a) pct. 2 din documentația de atribuire, conform cărora „ofertele care nu sunt însoțite la ședința de deschidere de dovada constituirii garanției de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în prezenta documentație de atribuire, vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor ca inacceptabile”, contestatoarea solicită să se constate faptul că acestea încalcă prevederile OUG nr. 114/2011, prevederile din Metodologia de evaluare, iar decizia autorității contractante luate în baza acestor prevederi din documentația de atribuire este nelegală și netemeinică.

În susținere redă prevederile art. 199 din OUG nr. 114/2024, art. 1 alin. (1) și (2) din Metodologia de evaluare.

Pe lângă prevederile legale mai sus indicate, prin conduita sa și prin decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Totodată, susține că prin respingerea ofertei sale se prejudiciază și Statul roman prin încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 114/2011.

Respingând oferta sa de la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractanta a rămas cu o singură ofertă de analizat. În lipsa cel puțin a încă unei oferte de analizat din punct de vedere tehnic și financiar, în mod obiectiv, nu se poate stabili dacă oferta respectivă este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, acesta fiind criteriul

de atribuire a contractului din prezenta cauză, prevăzut la pct. II.2.5)A. din documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 9159/09.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 50959/09.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, pentru motivele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, precizând totodată, faptul că invitația de participare nr. R-502/07.02.2024, a fost transmisă operatorului economic, iar în perioada precizată în documentația de atribuire pentru solicitările de clarificări nu au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la aspectele de fond și formă ale garanției de participare.

De asemenea, precizează că nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire aferentă Etapei a II-a a procedurii de atribuire.

Principalele date ale ședinței de deschidere a ofertelor sunt consemnate în procesul - verbal de deschidere nr. A3-5343/ 16.05.2024, semnat de către membrii comisiei de evaluare și de către participanții ofertanților care au participat la ședința de deschidere.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat faptul că valabilitatea scrisorii de garanție de participare depusă de ofertantul (...) (...) este până la data de 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.1.6.a) pct. 2 din documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de „minim 140 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor”. Conform dispozițiilor anterior precizate termenul de valabilitate al garanției de participare ar fi trebuit să fie minim data de 02.10.2024. În condițiile dispozițiilor pct. III.1.6.a) pct. 2 *„Ofertele care nu sunt însoțite la ședința de deschidere de dovada constituirii garanției pentru participare, în cuantum, formă și având perioada de valabilitate solicitată în prezenta documentației de atribuire, vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca inacceptabile”*.

Drept urmare, având în vedere temeiurile de drept anterior precizate, comisia de evaluare a decis respingerea în cadrul ședinței de deschidere a ofertei depusă de (...) (...) înregistrată cu nr. R-2180/16.05.2024, ca fiind inacceptabilă.

Reprezentanții operatorului economic prezenți la ședința de deschidere au semnat procesul - verbal de deschidere al ofertelor din data de 16.05.2024 fără a formula obiecțiuni, menționându-se acest aspect în cadrul procesului - verbal.

O copie a procesului - verbal de deschidere a fost înmănată reprezentantului împuternicit al ofertantului.

La data de 16.05.2024, operatorul economic a formulat o scrisoare adresată CN(...)SA prin care acesta solicită *„să reconsiderați respingerea ofertei noastre, înregistrată cu nr. R-1280/16.05.2024, ca fiind*

inacceptabilă, și să reluați procedura de deschidere a ofertelor, imediat după primirea scrisorii de garanție de participare cu valabilitate extinsă”.

La data de 20.05.2024, operatorul economic a formulat o scrisoare adresată CN(...)SA prin care acesta a reluat solicitarea anterioară și a transmis anexat amendamentul nr. 1 prin care a prelungit valabilitatea scrisorii de garanție nr. 5526/2024.

La data de 21.05.2024, ora 07:35 operatorul economic a transmis și originalul amendamentului menționat anterior, document înregistrat sub nr. R-2240/21.05.2024 la sediul CN(...)SA.

La data de 24.05.2024, în baza convocării nr. A3/5670/23.05.2024, comisia de evaluare a analizat solicitările formulate de către operatorul economic (...) (...), rezultatele analizei fiind înscrise în procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. A3-5696/24.05.2024.

La data de 31.05.2024, operatorul economic a transmis direct către UM 02550 București scrisorile (...), înregistrate la sediul acesteia sub nr. A3-5997/31.05.2024.

La data de 10.06.2024, în baza convocării nr. A3/6216/05.06.2024, comisia de evaluare a analizat solicitările formulate de către operatorul economic (...) (...), (...), (...)și nr. #(...), rezultatele analizei fiind înscrise în procesul verbal al comisiei de evaluare nr. A3-6406/10.06.2024.

La data de 11.06.2024, operatorul economic a primit răspuns referitor la solicitările sale, astfel: *„(...) în raport de dispozițiile punctului III. 1.6.a) pct. 2, și ale punctului VI.4.3 din Documentația de atribuire nr. A3-9332 din 04.08.2023 coroborate și cu dispozițiile Legii 101/2016, solicitarea dumneavoastră, astfel cum a fost formulată, excedează, la acest moment, atât competenței comisiei de evaluare cât și competenței autorității contractante”.*

La aceeași dată, operatorul economic, prin mesajul înregistrat cu numărul 724 din 12.06.2024, a transmis următoarele: *„în absența oricărei alte comunicări din partea autorității contractante, după emiterea procesului verbal de deschidere oferte înregistrat cu nr. A3-5343 din data de 16.05.2024, ne vedem nevoiți să considerăm mesajul dvs. de azi, 11.06.2024 drept comunicare oficială a deciziei de respingere a ofertei subscrisei înregistrată sub numărul R-2180/16.05.2024 ca fiind inacceptabilă”.*

La data de 22.07.2024 a fost aprobat raportul procedurii de atribuire nr. A3-8394/22.07.2024, iar ulterior, s-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii către operatorii economici implicați în Etapa a II-a a procedurii de atribuire.

Reiterează faptul că documentația de atribuire a procedurii în cauză nu a fost contestată, și prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13.08.2024, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

La data de 13.08.2024, (...), ofertantă declarată câștigătoare a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 51753/13.08.2024, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției și, cu precădere, la oferta societății sale, declarată câștigătoare (propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, inclusiv documentele suport aferente, precum și orice alte documente care i-au fost adresate separat și individual privitor la oferta sa sau pe care le-a adresat autorității contractante în legătură cu aceasta), având în vedere:

- lipsa evidentă a interesului contestatoarei în promovarea prezentei contestații;
- caracterul clasificat al unora dintre documentele de la dosarul achiziției, inclusiv din cadrul ofertei sale.

Intervenienta susține că societatea contestatoare nu justifică un interes în susținerea contestației, astfel că singurul scop al acestei demers al contestatoarei este tergiversarea procedurii de atribuire și accesarea cu rea-credință a ofertei sale desemnate câștigătoare.

Intervenienta prezintă istoricul procedurii, precizând totodată că, în data de 16.05.2024, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul Etapei a II-a a procedurii de atribuire, ocazie cu care autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A3-5343/16.05.2024. Candidații care au depus ofertă în termenul limită au fost Elisra și (...) (...). („(...)"), contestatoarea din prezenta cauză.

La ședința de deschidere a ofertelor au participat reprezentanții împuterniciți ai ambilor ofertanți, care au semnat procesul - verbal de deschidere a ofertelor fără observații sau obiecțiuni.

În cadrul ședinței, după deschiderea plicurilor autoritatea contractantă a trecut la consemnarea documentelor depuse de fiecare ofertantă, în ordinea depunerii acestora, începând cu documentele prezentate „la vedere” (scrisoarea de înaintare a ofertei, împuternicirea/împuternicirile și scrisoarea de garanție de participare).

În ceea ce privește scrisoarea de garanție de participare depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a consemnat la rubrica Observații din procesul - verbal de deschidere a ofertelor, următoarele:

„Se constată că valabilitatea scrisorii de garanție de participare este 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.1.6.a) pct. 2 din documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de minim 140 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor. Conform dispozițiilor anterior precizate termenul de valabilitate al garanției de

participare este minim 02.10.2024. În condițiile dispozițiilor punctului III.1.6.a) pct. 2 « **Ofertele care nu sunt însoțite la ședința de deschidere de dovada constituirii garanției pentru participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în prezenta documentație de atribuire, vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca inacceptabile**»”.

După consemnarea aspectelor constatate privind documentele prezentate „la vedere” de către (...), autoritatea contractantă a concluzionat: „comisia de evaluare decide respingerea în cadrul ședinței de deschidere a ofertei depusă de (...) (...) înregistrată cu nr. R-2180 din 16.05.2024, ca fiind inacceptabilă. Documentele care nu au fost prezentate «la vedere» vor rămâne în plicul sigilat astfel cum au fost prezentate”.

La data de 25.07.2024,(...)i-a comunicat prin adresa nr. SA/321/25.07.2024 faptul că oferta (...). a fost declarată câștigătoare.

Ulterior la data de 06.08.2024,(...)a publicat în SEAP contestația societății (...) (...).

În aceste condiții, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, redând în susținere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Excluderea contestatoarei a fost dispusă prin procesul verbal de deschidere a ofertelor, acesta fiind actul pretins vătămător împotriva căruia contestatoarea ar fi trebuit să își îndrepte în primul rând criticile, celelalte acte ale autorității contractante menționate în petitul contestației (raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii) nefiind decât acte ulterioare procesului - verbal de deschidere a ofertelor.

Procesul - verbal de deschidere a ofertelor a fost cunoscut de contestatoare, cu toate mențiunile din cuprinsul său, chiar de la data întocmirii sale în ședința de deschidere a ofertelor, respectiv 16.05.2024, ședință la care contestatoarea a participat, semnând procesul - verbal spre luare la cunoștință.

Prin urmare, solicită Consiliului să rețină că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în care contestatoarea ar fi putut să sesizeze Consiliul cu privire la pretinsa nelegalitate a excluderii din procedura de atribuire s-a împlinit la data de 27.05.2024, motiv pentru care contestația este tardivă.

Totodată, societatea intervenientă invocă excepția lipsei interesului în formularea contestației.

Astfel, precizează că, prin criticile aduse, (...) nu dovedește existența unui interes cu privire la soluționarea contestației, relevante sub acest aspect fiind următoarele prevederi art. 2 și art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32, 33 din C.proc.civ.

Prin urmare, la momentul formulării contestației în fața Consiliului, calitatea contestatoarei de terț față de procedura de atribuire este una evidentă, de vreme ce decizia de respingere a ofertei sale a rămas definitivă, fiind lipsit de relevanță că anterior, prin participarea sa ca și candidat în Etapa I a procedurii, a avut un interes în cadrul procedurii.

Pentru toate argumentele expuse anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată.

Totodată, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să i se acorde accesul pentru studierea dosarului constituit la Consiliu, precum și de a depune concluzii scrise și/sau orale în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a preciza/completa cererea de intervenție sau de a o completa cu argumente noi de a căror existență nu are cunoștință la acest moment, dar pe care le va putea identifica ulterior studierii dosarului.

Totodată, în susținere depune procesul - verbal de deschidere al ofertelor (...).

Prin adresa nr. 53627/2704/C7/22.08.2024 și 53629/2704/C7/22.08.2024, Consiliul solicită autorității contractante și contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53771/23.08.2024, contestatoarea a transmis note/concluzii scrise prin care solicită, în principal, să se unească excepția tardivității cu fondul cauzei/contestației, și în subsidiar, respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Astfel, susține că, prin contestația formulată a criticat, în principal, rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SA/320 din 25.07.2024, raportul procedurii de atribuire, dar și toate actele ulterioare, anterioare și/sau conexe actelor menționate în petitul contestației.

Autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.05.2024 ca fiind inacceptabilă deoarece s-a constatat faptul că valabilitatea scrisorii de garanție de participare depusă este până la data de 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.I.6.a) pct. 2 din Documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de „minim 140 de zile de la data limita pentru depunerea ofertelor”.

Însă, prin intermediul comunicării nr. SA/320 din 25.07.2024, autoritatea contractanta a menționat următoarele:

„Vă informam ca termenul de exercitare a căilor de atac este 05.08.2024, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.”

Prin urmare, însăși autoritatea contractanta a considerat că termenul de formulare a contestației împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei începe să curgă de la data comunicării adresei nr. SA/320 din 25.07.2024 și termenul de contestare se împlinește la data de 05.08.2024, probă indubitabilă a acestui fapt fiind aceea că autoritatea contractantă nu a invocat excepția tardivității contestației formulate de (...).

Documentul intitulat comunicare nr. SA/320 din 25.07.2024 reprezintă un înscris oficial, unilateral, emis de autoritatea contractanta, ulterior procesului-verbal de deschidere a ofertelor, care a intrat în circuitul civil și produce efecte juridice față de toate părțile participante la procedura și care nu a fost contestat de către intervenientă din prezenta cauză, astfel încât nu poate fi sub nicio formă, în mod legal, înlăturat sau lipsit de efecte juridice.

Totodată prezintă argumente în combaterea susținerilor intervenientei privind respingerea ofertei depuse.

Prin adresa nr. A3/9392/23.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 53973/26.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției tardivității, astfel cum a fost formulată de intervenientă, în susținere arătând următoarele.

Contestația este tardivă în raport de dispozițiile art. 137 alin (1) și (2) din OUG nr. 114/2011 și având în vedere că operatorul economic a fost informat despre decizia privind oferta sa prin comunicarea procesului-verbal de deschidere nr. A3-5343/16.05.2024.

Mai mult:

- la data de 16.05.2024, operatorul economic a formulat o scrisoare adresată CN(...)SA prin care a solicitat *„să reconsiderați respingerea ofertei noastre, înregistrată cu nr. R-1280/16.05.2024, ca fiind inacceptabilă, și să reluați procedura de deschidere a ofertelor, imediat după primirea scrisorii de garanție de participare cu valabilitate extinsă”*;

- la data de 20.05.2024, operatorul economic a formulat o scrisoare adresată CN(...)SA prin care acesta a reluat solicitarea anterioară și a transmis anexat amendamentul nr. 1 prin care a prelungit valabilitatea scrisorii de garanție nr. 5526/2024;

- la data de 21.05.2024, ora 07:35 operatorul economic a transmis și originalul amendamentului menționat anterior, document înregistrat sub nr. R-2240/21.05.2024 la sediul CN(...)SA;

- la data de 31.05.2024, operatorul economic a transmis direct către UM 02550 București scrisorile (...), (...)și nr. #(...), înregistrate la sediul acesteia sub nr. A3-5997/31.05.2024;

- prin adresa e-mail din data de 11.06.2024 i s-a comunicat răspuns ofertantei, iar

- prin e-mailul din data de 11.06.2024 (aflat la dosarul transmis la CNSC) ofertantul transmite: *„ne vedem nevoiți să considerăm mesajul dvs. de azi, 11.06.2024, drept comunicare oficială a deciziei de respingere a ofertei subscrisei înregistrată sub nr. R-2180/16.05.2024 ca fiind inacceptabil.”*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54491/27.08.2024, (...) a transmis note scrise față de notele scrise ale contestatoarei (...) Advanced Defence Systems Ltd înregistrate cu nr. 53771/23.08.2024, prin care solicită respingerea cererii contestatoarei de a uni excepția tardivității cu fondul, ca fiind neîntemeiată, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54830/28.08.2024, (...) (...). a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând în principal, unirea excepției tardivității cu fondul contestației, și în subsidiar, respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, sens în care au fost prezentate argumente.

Pe fondul contestației, autoarea acesteia a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de ELBIT SYSTEMS EW AND SIGINT- ELISRA Ltd, prezentând în susținere argumente.

Documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării cauzei a fost transmise de către autoritatea contractantă cu adresa nr. R-3573/09.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51926/14.08.2024 și prin adresa nr. A3/9692/23.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 53973/26.08.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/18.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 286.400.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de 27.09.2023, ora 10:00.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ofertanta (...) (...), a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a comunicării nr. SA/320 din 25.07.2024;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- anularea procesului - verbal de deschidere oferte nr. A3-5343/16.05.2024;

- anularea tuturor actelor ulterioare, anterioare și/sau conexe actelor mai sus menționate, în legătură cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare a produsului „(...)”, de la etapa a II-a - evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv de la deschiderea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea către (...) (...), conform prevederilor art. 9 alin. (7) din Metodologia de evaluare, a unei solicitări de clarificări referitoare la durata de valabilitate a garanției de participare depusă, respectiv Scrisoarea de garanție bancară nr. (...)emisă de (...)SA (...);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) (...). cu luarea în considerare a răspunsului său la solicitarea de clarificări menționată anterior și a Amendamentului nr. 1/17.05.2024 la Scrisoarea de garanție bancară; nr. (...)emis de (...)SA (...);

- obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere pentru restabilirea legalității în privința procedurii de atribuire a contractului de furnizare și dispunerea continuării procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse prin decizia care se va pronunța.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) (...), a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.000.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210442911/1, emisă de CEC Bank – Sucursala (...), la data de 02.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2704/2024, (...). (a cărei ofertă este desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51753/13.08.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) (...) și menținere rezultatului procedurii.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 13.08.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de 06.08.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 16.08.2024, inclusiv, astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, contestatoarei și autorității contractante, la data de 13.08.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) se află pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, iar cererea sa privește respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta (...). a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție depuse de (...). ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.**

Fiind obligat de prevederile amintite să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor în discuție, Consiliul, se va pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de societatea intervenientă.

Din verificarea celor susținute de societatea intervenientă, Consiliul a reține următoarele: "... **La data de 16.05.2024, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul Etapei a II-a a Procedurii de atribuire, ocazie cu care Autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal de deschidere a ofertelor (...)** („Procesul-verbal de deschidere a ofertelor”). Candidații care au depus ofertă în termenul limită au fost Elisra și (...) (...). („(...)”), contestatorul din prezenta

cauză. **La ședința de deschidere a ofertelor au participat reprezentanții împuterniciți ai ambilor ofertanți, care au semnat Procesul verbal de deschidere a ofertelor fără observații sau obiecțiuni.**

În cadrul ședinței, după deschiderea plicurilor Autoritatea contractantă a trecut la consemnarea documentelor depuse de fiecare ofertant, în ordinea depunerii acestora, începând cu documentele prezentate "la vedere" (scrisoarea de înaintare a ofertei, împuternicirea/împuternicirile și scrisoarea de garanție de participare).

În ce privește scrisoarea de garanție de participare depusă de (...), Autoritatea contractantă a consemnat la rubrica Observații din Procesul verbal de deschidere a ofertelor, următoarele:

„Se constată că valabilitatea scrisorii de garanție de participare este 16.09.2024, iar conform cerințelor secțiunii III.1.6.a) pct. 2 din Documentația de atribuire aceasta trebuie să aibă o valabilitate de minim 140 de zile de la data limită pentru depunerea ofertelor. Conform dispozițiilor anterior precizate termenul de valabilitate al garanției de participare este minim 02.10.2024. În condițiile dispozițiilor punctului III.1.6.a) pct. 2 << Ofertele care nu sunt însoțite la ședința de deschidere de dovada constituirii garanției pentru participare, în cuantum, formă și având perioada de valabilitate solicitată în prezenta documentație de atribuire, vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca inacceptabile. > >”

După consemnarea aspectelor constatate privind documentele prezentate "la vedere" de către (...), Autoritatea contractantă a concluzionat că:

„comisia de evaluare decide respingerea în cadrul ședinței de deschidere a ofertei depusă de (...) (...) înregistrată cu nr. R-2180 din 16.05.2024, ca fiind inacceptabilă. Documentele care nu au fost prezentate <<la vedere>> vor rămâne în plicul sigilat astfel cum au fost prezentate.” (...)

În aceste condiții, Consiliul determină că, la data **16.05.2024**, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, societatea contestatoare a aflat despre faptul că oferta sa a fost respinsă pentru motive legate de constituirea garanției de participare.

După cum a indicat și societatea intervenientă, "La ședința de deschidere a ofertelor au participat reprezentanții împuterniciți ai ambilor ofertanți, care au semnat procesul verbal de deschidere a ofertelor fără observații sau obiecțiuni".

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a aflat despre respingerea ofertei depuse din data de **16.05.2024**, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care ambele ofertante, inclusiv contestatoare au avut prezenți reprezentanți împuterniciți, Consiliul se

va raporta la această dată pentru calculul termenului pentru depunerea contestației.

Contractul de furnizare care se atribuie având o valoare de 286.400.000,00 lei, fără TVA, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (705.819 lei), termenul de contestare este de 10 zile, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare de 10 zile, raportat la data luării la cunoștință de măsura contestată (respingerea ofertei depuse), respectiv 16.05.2024, se împlinea la data de **27.05.2024** (ziua de 26.05.2024 fiind o zi de duminică, nelucrătoare).

În aceste condiții, din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că societatea contestatoare a depus contestația la Consiliu în afara termenului legal de contestare, respectiv în data de 05.08.2024.

Se determină astfel că societatea contestatoare a depus contestația la Consiliu în data de 05.08.2024, fără respectarea termenului de contestare, care s-a împlinit la data de 27.05.2024.

Faptul că, la data de 25.07.2024 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. (...)rezultatul procedurii cu privire la oferta sa, după aprobarea raportului procedurii nr. A3-8394/22.07.2024, nu înseamnă că ofertanta a fost repusă în termenul de contestare, câtă vreme prevederile legale sunt explicite în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:**

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel că, întrucât a luat la cunoștință despre actul considerat nelegal, care cuprinde decizia de respingere a ofertei sale în data de **16.05.2024**, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul nu poate repune societatea contestatoare într-un nou termen de contestare.

În fapt, chiar și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de excepția tardivității în discuție, a solicitat admiterea acestei excepții, în condițiile în care, societatea contestatoare a aflat despre

respingerea ofertei depuse din procesul – verbal nr. A3-5343/16.05.2024, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că a contestat "rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire, toate actele ulterioare, anterioare și/sau conexe actelor menționate în petitul contestației, printre care este inclus și Procesul-verbal de deschidere a ofertelor (...), acesta din urmă nu ca act principal atacat ci ca act care a stat la baza deciziei Autorității Contractante (denumită, în continuare, și "AC") de a respinge oferta depusă de (...) ca inacceptabilă, decizie a AC comunicată contestatoarei prin Comunicarea nr. SA/320 din 25.07.2024", Consiliul determină că, din întreaga contestație și din toate documentele depuse ulterior, rezultă că nemulțumirea acesteia se datorează deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, după cum s-a constatat deja și s-a reținut în paginile de mai sus, societatea contestatoare a aflat despre decizia de respingere a ofertei sale din data de **16.05.2024**, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar societatea contestatoare a avut un reprezentant împuternicit care a semnat procesul – verbal (...) fără observații sau obiecțiuni, astfel că aceasta este data față de care s-a calculat termenul de depunere a contestației.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a se uni excepția tardivității cu fondul contestației, se va respinge, ca inadmisibilă, în condițiile în care, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este obligat să se pronunțe asupra excepțiilor, iar în situația în care se constată că una sau mai multe este/sunt întemeiată/întemeiate, nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei [**Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei**].

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate a documentației care a stat la baza procedurii de atribuire în discuție, precum și a respingerii ofertei sale, prin raportare la dovada constituirii garanției de participare, care au fost aduse în discuție de societatea contestatoare, inclusiv prin concluziile scrise din data de 28.08.2024, este de reținut că acestea țin exclusiv de fondul cauzei, care nu poate fi soluționat în situația în care se constată a fi întemeiată excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă.

Față de cele reținute, constatând că depunerea contestației în cauză s-a realizat cu nerespectarea termenului legal de contestare (termenul s-a împlinit la data de **27.05.2024**, iar contestația a fost depusă la data de 05.08.2024), cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de intervenientă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...) (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...).

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de (...) (...), invocată de societatea intervenientă (...).

Respinge, ca fiind tardivă, contestația depusă de (...) (...), persoană juridică israeliană cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...), cu sediul în (...) reprezentată convențional de (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.